**UZASADNIENIE**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw wpisuje się w realizację podjętej przez Rząd RP w styczniu 2017 r. decyzji o ograniczeniu adopcji z przemieszczeniem poza granice Polski i ma na celu, wprowadzenie zmian służących pozyskiwaniu większej liczby kandydatów do przysposobienia dzieci na terenie kraju.

Należy pamiętać, iż obecnie adopcje zagraniczne zostały ograniczone jedynie do sytuacji szczególnych, których *ratio decidendi* jest przejawem realizacji najlepszego interesu dziecka. Stanowią one środek ostateczny i wyjątkowy, który znajduje zastosowanie jedynie w razie, gdy mimo wszelkich możliwych starań nie uda się znaleźć Polsce, odpowiedniej rodziny adopcyjnej dla dziecka.

Nowelizacja zmierza bowiem do ułatwienia procesu adaptacji dziecka, w szczególności dziecka starszego, w nowej rodzinie przez wprowadzenie zmian w Kodeksie pracy w zakresie urlopu ojcowskiego oraz urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego dla pracowników, którzy przyjęli dziecko na wychowanie jako rodzice adopcyjni. Rozwiązanie to będzie sprzyjało budowaniu więzi rodziców adopcyjnych z dzieckiem, jak również będzie pozwalało na szybsze nawiązanie relacji rodzinnych.

Projektowana regulacja wprowadza również zmiany w ustawie o świadczeniach rodzinnych w zakresie nadania prawa do świadczenia rodzicielskiego, dla osób, które przysposobiły dziecko niezależne od kryterium wieku przysposabianego dziecka

Celem projektowanej ustawy jest przede wszystkim dokonanie niezbędnych zmian w przepisach odnoszących się do problematyki adopcji krajowych, jak również adopcji zagranicznych. Z tych względów, projekt ustawy zwiększa rolę ministra właściwego do spraw rodziny poprzez nadanie uprawnienia do opracowania i wydania standardów dotyczących organizacji i prowadzenia ośrodków adopcyjnych.

Dodatkowo wprowadzono pewne elementy standaryzacji prowadzenia procedur przysposobienia przez ośrodki adopcyjne poprzez wskazanie wzoru opinii kwalifikacyjnej, czy też zakresu gromadzonych danych osobowych.

W zakresie pracy ośrodków adopcyjnych wprowadzono możliwość udziału przedstawiciela marszałka województwa lub wyznaczonego pracownika urzędu wojewódzkiego w kwalifikowaniu dziecka do przysposobienia, w dokonywaniu wstępnej oceny kandydata do przysposobienia dziecka oraz przy wydawaniu opinii kwalifikacyjnej kandydata do przysposobienia dziecka.

Dodatkowo nałożono na ośrodek adopcyjny konieczność przeprowadzenia wstępnej oceny kandydata do przysposobienia oraz umożliwienia mu udziału w szkoleniu w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od momentu zgłoszenia się przez niego do ośrodka adopcyjnego.

Kolejną istotną zmianą jest wprowadzenie obowiązku wydawania wstępnej oceny o kandydatach do przysposobienia dziecka oraz opinii kwalifikacyjnej pisemnie w formie papierowej lub elektronicznej. W sytuacji gdy są one negatywne powinny dodatkowo zawierać szczegółowe uzasadnienie przyczyn wydania takiej opinii czy oceny, ewentualne wskazanie obszarów wymagających poprawy, z jednoczesnym pouczeniem o przysługującym prawie wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Projekt wprowadza również konieczność dostosowania godzin pracy ośrodka adopcyjnego do realnych potrzeb osób korzystających z jego usług.

Projekt ten w dużej mierze koncentruje się na przepisach dotyczący procedur adopcyjnych. Jednak w zakresie pieczy zastępczej także zaproponowano szereg istotnych zmian, w tym:

1. Sprawdzenia w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym   
   z dostępem ograniczonym określonych kategorii osób wskazanych   
   w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie piecze zastępczej.
2. Zmianę w zakresie kwalifikacji określonych kategorii osób wskazanych   
   w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie piecze zastępczej.
3. Możliwość powrotu do dotychczasowej rodziny zastępczej, rodzinnego domu dziecka, placówki opiekuńczo wychowawczej albo regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej osoby, która opuściła już te formy pieczy, rozpoczęła proces usamodzielniania, jednak z różnych powodów chciałby wrócić do pieczy zastępczej i pozostać w niej na zasadach   
   art. 37 ust. 2 w zw. z art. 37 ust. 4 ustawy.
4. Wprowadzenie przy użyciu sytemu teleinformatycznego rejestru obejmującego:
5. wykaz dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej,   
   o których mowa w art. 37 ust. 2, z podziałem na dzieci i osoby umieszczone albo przebywające w poszczególnych formach rodzinnej pieczy zastępczej oraz poszczególnych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej,
6. wykaz osób posiadających pozytywną wstępną kwalifikację do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka,
7. wykaz kandydatów zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka,
8. wykaz rodzin zastępczych z podziałem na rodziny zastępcze spokrewnione, niezawodowe albo zawodowe,
9. wykaz rodzinnych domów dziecka,
10. wykaz placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych,
11. wykaz osób usamodzielnianych.
12. Zmianę w zakresie właściwości organizatora rodzinnej pieczy zastępczej właściwego dla wstępnej kwalifikacji kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz wydania zaświadczenia kwalifikacyjnego zawierającego potwierdzenie ukończenia szkolenia oraz spełniania warunków, o których mowa w art. 42 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
13. Zmianę w zasadach przekształceń rodzin zastępczych niezawodowych   
    w zawodowe i podpisywania umów z nowymi rodzinami zastępczymi zawodowymi i prowadzącymi rodzinne domy dziecka.
14. Zmianę w zasadach zatrudniania w rodzina zastępczych niezawodowych, zawodowych i rodzinnych domach dziecka osób do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich.
15. Powiązano wynagrodzenia rodzin zastępczych zawodowych oraz prowadzących rodzinne dom dziecka z kwotą minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
16. Wprowadzono zakaz tworzenia od wejścia w życie ustawy nowelizującej nowych placówek opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego oraz specjalistyczno-terapeutycznego, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych.
17. Wprowadzono wydawanie przez Rzecznika Praw Dziecka opinii, w przypadku wystąpienia przez samorząd do wojewody z wnioskiem   
    o utworzenie nowej placówki lub przekształcenie istniejącej.
18. Zaproponowano wydanie w ciągu pięciu lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej nowych decyzji odnośnie do funkcjonujących placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, poprzedzonych opinią Rzecznika Praw Dziecka.
19. Wprowadzono możliwość pozostania na zasadach wskazanych   
    w art. 37 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, osób pełnoletnich w regionalnych placówkach opiekuńczo- terapeutycznych.
20. Doprecyzowano kwestię gromadzenia i przeznaczenia, dodatku o którym mowa w art. 113a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
21. Uregulowano zasady szczególnego nadzoru nad pomieszczeniami   
    w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej oraz interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym lub terenu wokół placówki albo ośrodka w postaci środków technicznych umożliwiających rejestrację obrazu (monitoring).
22. Rozszerzono katalog osób, które mogą być opiekunami usamodzielnienia o pracownika organizacji pozarządowej w rozumieniu ustawy   
    z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego   
    i o wolontariacie lub inną osoba wyznaczoną przez tę organizację do pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia.
23. Wprowadzono zasadę, że powiat, na terenie którego funkcjonują mogące przyjąć dziecko rodzina zastępcza, rodzinny dom dziecka lub placówka opiekuńczo-wychowawcza lub powiat, który zawarł umowę z rodziną zastępczą zawodową, o której mowa w art. 54 ust. 3a, lub powiat, który organizuje rodzinny dom dziecka na terenie innego powiatu, mogące przyjąć dziecko, nie może odmówić umieszczenia dziecka.
24. W zakresie kontroli rozszerzono istniejący katalog wymagań kwalifikacyjnych inspektorów uprawnionych do prowadzenia czynności kontrolnych z ramienia wojewody o takie kierunki jak prawo   
    i administracja. Dodatkowo podwyższono granice kary pieniężnej za brak realizacji zaleceń pokontrolnych.
25. Wprowadzono możliwość prowadzenia lub zlecania przez ministra właściwego ds. rodziny działań promujących rodzicielstwo zastępcze lub adopcyjne.

**Szczegółowe uzasadnienie proponowanych zmian**

W ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dodano art. 7a wymieniający osoby, które podlegają sprawdzeniu w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Przepis jest konsekwencją wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym. Ustawa ta określa szczególne środki ochrony przeciwdziałające zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym. Jednym z nich jest Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. Celem rozwiązania wynikającego z art. 7a ustawy jest zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom objętym wsparciem jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. I tak projekt ustawy zakłada, że rodziną wspierającą, kandydatem do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, rodziną zastępczą, kandydatem do prowadzenia rodzinnego domu dziecka, osobą prowadzącą rodzinny dom dziecka, rodziną pomocową, kandydatem do przysposobienia dziecka, kierownikiem, dyrektorem, osobą zatrudnioną, osobą świadczącą usługi, osobą podejmującą się wspierania działań wychowawczych, o której mowa w art. 96 ustawy, lub wolontariuszem w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka nie może być osoba, która figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Wskazano ponadto, że informację o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym sprawdza i potwierdza, w odniesieniu do:

1. rodzin wspierających i wolontariuszy w placówkach wsparcia dziennego – wójt;
2. kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, rodzin zastępczych, prowadzących rodzinne domy dziecka, rodzin pomocowych i wolontariuszy w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka – organizator rodzinnej pieczy zastępczej;
3. kandydatów do przysposobienia dziecka – ośrodek adopcyjny;
4. kierowników, dyrektorów lub innych osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka – pracodawca;
5. osób świadczących usługi w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka – zleceniodawca;
6. osób podejmujących się wspierania działań wychowawczych, o których mowa w art. 96, i wolontariuszy w placówce opiekuńczo‑wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej lub interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym – dyrektor odpowiednio placówki opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej albo interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego.

W przedkładanym projekcie do dotychczasowego katalogu wymogów stawianych rodzinom wspierającym, kandydatom do pełnienia funkcji rodziny zastępczej oraz kandydatom do prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także rodzinom zastępczym oraz osobom prowadzącym rodzinne domy dziecka dodano wymóg niemożności bycia osobą skazaną prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo skarbowe. Jako następstwo tej zmiany zmienia się brzmienie art. 30 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 ustawy.

Umieszczenie w katalogu kryteriów dla osób, które mogą sprawować powyższe funkcje wymogu niemożności bycia osobą skazaną prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyśle przestępstwo skarbowe podyktowane było potrzebą zapewnienia dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej należytej opieki na warunkach określonych w ustawie i koniecznością eliminowania wszelkich przypadków, w których mogłoby zostać zagrożone dobro dziecka. W przepisach ustawy pojawia się, używane już pojęcie „osoby zatrudnionej”, które zgodnie z przyjętą systematyką w ustawie oznacza osobę zatrudnioną w każdej formie zatrudnienia. W każdorazowej sytuacji, kiedy osoba jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę, w ustawie jest doprecyzowanie tego pojęcia. W art. 25 i art. 26 ustawy wprowadzono zmiany w kwalifikacjach osób pracujących w placówce wsparcia dziennego na stanowisku dyrektora, wychowawcy   
i opiekuna dziecięcego, umożliwiając zatrudnienie w tym charakterze również osób posiadających wykształcenie wyższe na dowolnym kierunku oraz przygotowanie pedagogiczne uprawniające do wykonywania zawodu nauczyciela. Tym samym złagodzono dotychczasowe wymogi dotyczące wykształcenia osób pracujących   
w placówce wsparcia dziennego na wymienionych wyżej stanowiskach. Zwiększy się tym samym szansa na pozyskanie kadry pracującej z dziećmi, która ma doświadczenie   
w pracy z dziećmi uzyskane jako nauczyciel przedmiotu. Osoby takie mogą, oprócz zajęć wychowawczych, prowadzić zajęcia instruktorskie. Jest to także szansa na wykorzystanie potencjału byłych nauczycieli. To element szerszych zmian zmierzających   
do zwiększenia elastyczności kwalifikacji w odniesieniu do pracowników sfery usług społecznych.

Ponadto dokonano zmian w art. 26 ust. 1 pkt 5 ustawy o wspieraniu rodziny   
i systemu pieczy zastępczej w zakresie kwalifikacji opiekuna dziecięcego, doprecyzowując rodzaj wykształcenia na „wykształcenie na kierunku studiów związanym z kształceniem w zakresie pedagogiki”. W związku z tym tak opisane wykształcenie zastąpiło określenie „studia pedagogiczne”.

W związku z powyższym wprowadzono możliwość zatrudnienia osób posiadających wykształcenie wyższe na dowolnym kierunku oraz przygotowanie pedagogiczne uprawniające do wykonywania zawodu nauczyciela również na stanowisku wychowawcy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Projekt ustawy wprowadza również zmiany do art. 37 ust. 2 ustawy. Polegają one na dopisaniu dodatkowego punktu wskazującego na możliwość pobierania nauki przez osobę pełnoletnią na kursach, jeżeli ich ukończenie jest zgodne z indywidualnym programem usamodzielnienia. Obecnie możliwość nauki w tej formie występuje tylko   
w przypadku osób legitymujących się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Taka forma pobierania nauki jest niezwykle istotna w zdobywaniu praktycznych umiejętności zawodowych, wzmacnia zatem szanse wychowanka na znalezienie pracy. W projekcie zaproponowano również możliwość pozostania przez wychowankach w regionalnej placówki opiekuńczo- terapeutycznej na zasadach art. 37 ust. 2. Dotychczas taką możliwość mieli tylko wychowankowie rodzin zastępczych, rodzinnych domków dziecka i placówek opiekuńczo-wychowawczych. Konsekwencją tego przepisu jest zmiana w treści art. 109 ust. 2 i 3 ustawy.

Projekt ustawy reguluje także kwestię rozwiązania lub likwidacji dotychczasowej formy pieczy zastępczej w kontekście art. 37 ust. 2 ustawy. Obecnie brak jest takich regulacji. Wydaje się słusznym umożliwienie osobom, o których mowa   
w art. 37 ust. 2 ustawy, w takich sytuacjach przejścia na warunkach określonych w tym przepisie do innych form pieczy. Byłoby to możliwe za zgodą starosty i odpowiednio osób pełniących funkcję nowej rodziny zastępczej, prowadzącego rodzinny dom dziecka lub dyrektora nowej placówki instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Ponadto w projekcie, w szczególnych sytuacjach życiowych, umożliwia się ewentualny powrót pełnoletniego wychowanka do dotychczasowej formy pieczy zastępczej, za zgodą starosty i osoby prowadzącej daną formę pieczy. Zdarza się, że młodzi ludzie zbyt pochopnie podejmują decyzję o próbie samodzielnego życia, a potem chcą wrócić do dotychczasowej formy pieczy zastępczej, ale niestety w obecnym stanie prawnym nie mają takiej możliwości. Projekt zakłada, że taki powrót będzie możliwy jednokrotnie. W takim przypadku wyłączono współfinansowanie gminy (art. 191 ust. 10a).

Istotną zmianą dająca szansę na efektywne poszukiwanie wolnych miejsc   
w pieczy zastępczej na terenie Polski jest system teleinformatyczny służący do prowadzenia rejestru oraz udostępniania z niego danych. Rejestr ten obejmuje:

1) wykaz dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, o których mowa   
w art. 37 ust. 2 ustawy, z podziałem na dzieci i osoby umieszczone albo przebywające w poszczególnych formach rodzinnej pieczy zastępczej oraz poszczególnych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej;

2) wykaz osób posiadających pozytywną wstępną kwalifikację do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka;

3) wykaz kandydatów zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka;

4) wykaz rodzin zastępczych z podziałem na rodziny zastępcze spokrewnione, niezawodowe albo zawodowe;

5) wykaz rodzinnych domów dziecka;

6) wykaz placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych albo interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych;

7) wykaz osób usamodzielnianych.

Projektodawca w art. 37d ustawy wymienia dane podlegające wpisowi do rejestru i wskazuje podmioty uprawnione do ich wprowadzania, aktualizowania i przetwarzania. Dane do rejestru będą wprowadzane i aktualizowane w momencie powzięcia informacji wymagających wpisu lub aktualizacji.

Istnieje potrzeba stworzenia rejestru miejsc w pieczy zastępczej oraz rejestru dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. W istocie pod pojęciem rejestr dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej mieści się cały zestaw danych, które mają służyć jednostkom organizacyjnym wspierania rodziny i pieczy zastępczej, wskazanym w projekcie, do lepszej organizacji pieczy zastępczej i zgodnego z dobrem dziecka poszukiwania wolnych miejsc w pieczy zastępczej na terenie Polski przez sąd rodzinny. W dotychczasowym stanie prawnym funkcjonował rejestr danych o osobach zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub do prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz rejestr osób już pełniących ww. funkcje. Rejestr ten prowadził starosta, który był zobligowany do dostarczania danych z rejestru do właściwego sądu (uchylany art. 46 ustawy). Projekt rozszerza ten rejestr o dodatkowe informacje dotyczące: wykazu dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej, wykazu osób posiadających pozytywną wstępną kwalifikację do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, wykazu placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej (obecnie rejestr ten wraz z rejestrem wolnych miejsc w pieczy instytucjonalnej prowadzi wojewoda – zmieniany art. 186 pkt 1 oraz wykazu osób usamodzielnianych. Jak wynika z powyższego wyjaśnienia, omawiany projekt w istocie jedynie określa teleinformatyczny charakter dotychczasowych rejestrów oraz określa zakresy przetwarzania danych osobowych i ich udostępniania. Ponadto projekt określa szczegółowo zakres przetwarzanych danych (określa to już obecnie uchylany art. 46 w odniesieniu do osób zakwalifikowanych i pełniących funkcję rodzin zastępczych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka). Cele szczegółowe rejestru sprowadzają się przede wszystkim do znalezienia dla dziecka najbardziej adekwatnego do jego potrzeb miejsca w pieczy zastępczej. Kwestię powiatu, na terenie którego ma zostać umieszczone dziecko w pieczy zastępczej, reguluje ustawa z dnia 25 lutego 1964 – Kodeks rodzinny i opiekuńczy.

Decyzję o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej podejmuje sąd rodzinny, zatem musi on być wyposażony we wszystkie niezbędne informacje zarówno o samym dziecku, jak i o podmiotach, które miałyby pełnić bieżącą pieczę nad dzieckiem. Z tego też punktu widzenia zakres danych powinien być na tyle precyzyjny, aby dostarczać danych całościowych pozwalających na ocenę przez sąd potrzeb dziecka, jak i ocenę możliwości przyszłych opiekunów zastępczych lub precyzyjnego określenia charakteru pieczy instytucjonalnej (zmiany w odniesieniu do ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. Pamiętać należy, że sąd będzie mógł pozyskiwać dane od odpowiedniego starosty, ale jedynie w zakresie dodatkowym, jeżeli uzna to za konieczne. Takie rejestry nie tylko ułatwią umieszczanie dzieci w pieczy zastępczej, ale co bardzo istotne umożliwią w każdej sytuacji łączenie rodzeństw i kontrolę historii umieszczeń dziecka w pieczy zastępczej, co ma niezwykle ważną rolę w ocenie możliwości pracy z rodziną dziecka na rzecz powrotu dziecka do rodziny.

Dostęp do omawianego rejestru będzie ograniczony i będzie przysługiwać ministrowi właściwemu do spraw rodziny oraz podmiotom wymienionym   
w art. 37 ust. 11, wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych.

Art. 38d w ust. 16 nakłada na administratora danych osobowych obowiązek dokonania co najmniej raz na rok przeglądu danych osobowych i usuwania danych, których przetwarzanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie ze znowelizowanym brzmieniem art. 38d minister właściwy do spraw rodziny zapewnia system teleinformatyczny służący do realizacji ustawy przez tego ministra, starostę, organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, marszałka województwa, wojewodę i sąd, umożliwiający prowadzenie rejestru, o którym mowa w art. 38d ust. 1, i udostępniane danych z tego rejestru. Konsekwencją wprowadzenia tego przepisu jest m.in. uchylenie ust. 3–3a w art. 187.

Obecnie w resorcie rodziny wykorzystywanych jest szereg mechanizmów w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania informacji , które będą wykorzystane w systemie pieczy zastępczej (Centralny Rejestr Pieczy Zastępczej). Podstawowym elementem bezpieczeństwa są urządzenia typu firewall, które filtrują ruch sieciowy przychodzący   
i wychodzący z wykorzystaniem mechanizmów IPS (Intrusion Prevention System) i IDS (Intrusion Detection System). Co do zasady udostępniane aplikacje w sieci Internet zaopatrzone są w certyfikat domeny Ministerstwa, zapewniając szyfrowanie komunikacji pomiędzy przeglądarką a serwerem aplikacyjnym uniemożliwiając praktycznie podgląd przesyłanych danych. Aplikacja dostępna będzie poprzez dedykowane porty komunikacyjne. Zostaną wykorzystane mechanizmy filtracji adresów IP, z których dozwolone będzie połączenie do serwera aplikacyjnego. Planuje się, że system pieczy zastępczej (Centralny Rejestr Pieczy Zastępczej) umożliwi korzystanie z metod bezpiecznego uwierzytelnia użytkownika z wykorzystanie podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego dla danego zdefiniowanego użytkownika. Środowisko bazodanowe podłączone do serwera aplikacyjnego stanowi oddzielny komponent infrastruktury, chroniony osobnymi urządzeniami typu firewall oraz jest zorganizowane w osobnym chronionym segmencie sieci wewnętrznej, wyizolowanym od sieci Internet.

Zakłada się, że system ten usprawni także realizację zadania ministra właściwego do spraw rodziny w zakresie monitorowania realizacji zadań wynikających z ustawy, a dotyczących pieczy zastępczej. Stąd także zmiana w art. 187 w ust. 1 pkt 1.

Projekt ustawy nadaje nowe brzmienie art. 43 ustawy. Celem nowych przepisów jest zwiększenie konkurencyjności rodzin zastępczych. Obecnie to organizator rodzinnej pieczy zastępczej właściwy ze względu na miejsce zamieszkania kandydatów na rodzinę zastępczą i osobę prowadzącą rodzinny dom dziecka decyduje o utworzeniu nowej rodziny zastępczej. Projekt w sposób jednoznaczny wprowadza możliwość wstępnej kwalifikacji pod kątem spełniania warunków i odbycia szkolenia u dowolnego organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, w dowolnym czasie i miejscu. Organizator rodzinnej pieczy zastępczej, na wniosek kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, przeprowadza, na podstawie oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 7a i art. 42 ust. 1 i 2 ustawy, wstępną kwalifikację kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, która wydawana jest na piśmie w postaci papierowej   
lub elektronicznej. W przypadku wydania negatywnej wstępnej kwalifikacji, kwalifikacja ta wydawana jest także pisemnie w postaci papierowej lub elektronicznej, zawiera jednak dodatkowo szczegółowe uzasadnienie przyczyn wydania negatywnej kwalifikacji   
i ewentualnym wskazaniem obszarów wymagających poprawy, z jednoczesnym pouczeniem strony o przysługującym prawie wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa   
w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Organizator rodzinnej pieczy zastępczej na wniosek kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka posiadającego pozytywną wstępną kwalifikację kieruje go na szkolenie, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy.

Doprecyzowano, że wstępna kwalifikacja lub szkolenie mogą być przeprowadzane przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej innego niż organizator rodzinnej pieczy zastępczej właściwy ze względu na miejsce zamieszkania kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka.

Jednocześnie wprowadzono zasadę, że w przypadku gdy wstępna kwalifikacja jest przeprowadzana przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej innego niż organizator rodzinnej pieczy zastępczej właściwy ze względu na miejsca zamieszkania kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, organizator ten zasięga opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej właściwego ze względu na miejsca zamieszkania kandydata co do spełniania warunków, o których mowa   
w art. 42 ust. 1 pkt 1. Wskazano też wprost, że organizator rodzinnej pieczy zastępczej inny niż organizator rodzinnej pieczy zastępczej właściwy ze względu na miejsce zamieszkania kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka w celu weryfikacji spełniania warunków, o których mowa w art. 42 ust. 1 pkt 7, może wykonywać swoje obowiązki na terenie powiatu miejsca zamieszkania kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka.”

Rozwiązanie to ma zapewnić pełną i obiektywną ocenę kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka.

Nowe brzmienie otrzymuje art. 45 ustawy, zgodnie z którym na wniosek kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, posiadającego świadectwo ukończenia szkolenia, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy, organizator rodzinnej pieczy zastępczej, który przeprowadził wstępną kwalifikację kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, wydaje zaświadczenie kwalifikacyjne zawierające potwierdzenie ukończenia tego szkolenia oraz spełniania warunków, o których mowa   
w art. 42 ustawy. 2. Zaświadczenie to jest ważne 2 lata i stanowi podstawę wpisu do rejestru o którym mowa w art. 37d ust. 1 pkt 3. W przypadku, gdy kandydat do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka przestanie spełniać warunki, o których mowa   
w art. 42, organizator pieczy zastępczej, który przeprowadził wstępną kwalifikację kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka wykreśla go niezwłocznie   
z rejestru o którym mowa w art. 37d ust. 1 pkt 3.

W przypadku odmowy wydania zaświadczenia kwalifikacyjnego, o którym mowa w ust. 1, odmowa ta wydawana jest pisemnie w postaci papierowej lub elektronicznej,   
ze szczegółowym uzasadnieniem przyczyn odmowy i ewentualnym wskazaniem obszarów wymagających poprawy, z jednoczesnym pouczeniem strony   
o przysługującym prawie wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach   
i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Nowe brzmienie uzyskał także art. 54 ustawy. W ust. 1 i 2 zrezygnowano z opinii koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. W przypadku ust. 1 przekształcenie rodziny zastępczej niezawodowej i tak ma charakter obligatoryjny. Natomiast w ust. 2 zawarcie umowy i tak ma charakter fakultatywny.

Art. 54 ust. 3b znosi obligatoryjność porozumień międzypowiatowych w sytuacji, gdy umowę o zawodowstwo z rodziną zastępczą chce zawrzeć starosta powiatu innego niż starostwa właściwy ze względu na miejsce zamieszkania rodziny zastępczej. W takiej sytuacji zadania związane z funkcjonowaniem rodziny zastępczej zawodowej, w tym między innymi dotyczące organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, porozumień,   
o których mowa w art. 191 ust. 5, przyznawania świadczeń i dodatków przysługujących rodzinie zastępczej zawodowej i finansowania rodziny zastępczej zawodowej, wykonuje powiat starosty, który zawarł umowę z rodziną zastępczą, o której mowa w ust. 3a, chyba że powiaty zawarły w tej materii inne porozumienie.

Analogiczne rozwiązanie zaproponowano także w kontekście rodzinnych domów dziecka. Konsekwencją tych zmian jest zmiana art. 38b, odnoszącego się do wskazania zarządu powiatu właściwego w zakresie kontroli, art. 76 w którym z kolei wskazano, że właściwym miejscowo organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej co do zasady jest organizator rodzinnej pieczy zastępczej właściwy ze względu na miejsce zamieszkania rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka, z zastrzeżeniem   
art. 54 ust. 3d i art. 60 ust. 5 dotyczących umów zawieranych z rodziną zastępczą lub prowadzącym rodzinny dom dziecka przez starostę innego niż starosta ich miejsca zamieszkania, oraz art. 35 ust. 2, art. 88 ust. 3 i art. 191 ust. 4a i 13a.

W art. 57 ust. 1a ustawy, rozszerzono obowiązek zatrudnienia osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, nie tylko w sytuacji jeśli w rodzinie zastępczej zawodowej lub rodzinie zastępczej niezawodowej przebywa więcej niż 3 dzieci, ale także jeśli jest w niej co najmniej 2 dzieci legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji. W taki sytuacji, osoba do pomocy powinna być zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy chyba, że we wniosku wskazano inaczej. W przypadku większej ilości dzieci lub dzieci z niepełnosprawnością, liczbę osób zatrudnionych do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich lub wymiar ich czasu pracy, zwiększa się proporcjonalnie. Analogiczne rozwiązanie zaproponowano w art. 64 ust. 2 ustawy w zakresie rodzinnego domu dziecka w sytuacji przebywania w nim więcej niż 4 dzieci, lub co najmniej 2 dzieci legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji edukacji. Przedmiotowe rozwiązanie ma za zadanie wspomóc rodzinę zastępczą lub prowadzącego rodzinny dom dziecka w zakresie codziennych czynności związanych z wychowywaniem dzieci. Jest to szczególnie istotne ułatwienie przy sprawowaniu opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi, o których mowa powyżej.

W art. 85 ustawy wprowadza się zmiany, z których wynika, że wynagrodzenie przysługujące rodzinie zastępczej zawodowej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka, nie może być niższe niż kwota minimalnego wynagrodzenie za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

W przypadku gdy rodzina zastępcza zawodowa będzie pełnić funkcję pogotowia rodzinnego otrzyma miesięcznie wynagrodzenie nie niższe niż 124% kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę. Obecnie, zgodnie z art. 85 ust. 1 i 2 ustawy, rodzinie zastępczej zawodowej oraz prowadzącemu rodzinny dom dziecka przysługuje wynagrodzenie nie niższe niż kwota 2000 zł miesięcznie, a rodzinie zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego − nie niższe niż kwota 2600 zł miesięcznie.

Projekt przewiduje zmianę terminu „świadczenie”, przysługującego rodzinie pomocowej z tytułu pełnionej przez nią funkcji, na „wynagrodzenie”. Dotychczasowa terminologia w tym zakresie budziła wątpliwości. Skoro podstawą wypłaty środków finansowych przysługujących rodzinie pomocowej jest umowa cywilnoprawna zawierana między rodziną pomocową i starostą, określająca zadania tej rodziny, to należy uznać, że z tytułu pełnionej funkcji rodzina pomocowa powinna otrzymywać wynagrodzenie, a nie świadczenie, które na gruncie przepisów ustawy powinno się odróżnić od świadczeń przysługujących z tytułu pobytu dzieci w pieczy zastępczej. W związku z tym, projekt ustawy wprowadza zmiany w zakresie   
art. 85 ust. 7 i 8 oraz art. 75 ust. 2 pkt 6 ustawy. Wysokość wynagrodzenia dla rodzin pomocowych ma być także uzależniona od liczby dzieci przyjętych pod opiekę.

Zmiana do art. 93 ust. 2a jest zmianą techniczną. Dotychczasowe brzemiennie tego przepisu zawierało odwołanie do art. 53 ust. 3c, który zostaje zmieniony przedmiotową nowelizacją, w związku z powyższym przedmiotowa zmiana ma na celu zagwarantowania jego dotychczasowego sposobu stosowania.

W art. 106 stanowiący podstawę tworzenia nowych placówek będzie miał zastosowanie jedynie do placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego.   
W praktyce przepis ten oznacza zatem zakaz tworzenia nowych placówek opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego oraz specjalistyczno-terapeutycznego.

W związku z powyższym wojewoda wydaje zezwolenia dla placówek opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego oraz specjalistyczno-terapeutycznego, o których mowa w art. 106 ust. 1, 3, 3a, 4 ustawy zmienianej w art. 1 jej dotychczasowym brzmieniu, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rzecznika Praw Dziecka. Rzecznik Praw Dziecka, wydając opinie, bierze pod uwagę   
w szczególności konieczność zagwarantowania dzieciom prawa do specjalnej ochrony i pomocy ze strony państwa, o których mowa w art. 20 Konwencji o prawach dziecka. Przepis ten będzie miał zastosowanie do wniosków o wydanie zezwolenia złożonych po wejściu w życie przedmiotowej ustawy.

Zmiany te nie będą dotyczyły placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego.

Powyższa zmiana jest krokiem milowym w procesie deinstytucjonalizacji, czyli przechodzenia od form instytucjonalnych pieczy zastępczej do form rodzinnych. Idea ta jest konsekwentnie realizowana od momentu wejścia w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Jej kolejnymi etapami były wprowadzane zakazy umieszczania i przebywania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego oraz specjalistyczno-terapeutycznego dzieci młodszych niż 7-letnie, następnie 10-letnie, oraz stopniowego ograniczania liczebności tych placówek, aż do obowiązującego obecnie standardu 14 osobowego.

Wprowadzenie zakazu tworzenia nowych placówek opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego oraz specjalistyczno-terapeutycznego jest kolejnym etapem przechodzenia w pieczy zastępczej od formy instytucjonalnych, których nadal jest dużo, do form rodzinnych. Wg danych statystycznych resortu rodziny na dzień 31 grudnia 2020 r. na terenie Polski działały 1 194 placówki opiekuńczo-wychowawcze, co oznacza zwiększenie liczby placówek w stosunku do 2019 r. o 55. Największą grupę spośród nich stanowiły placówki opiekuńczo-wychowawcze typu socjalizacyjnego (899).

Zgodnie z obecnie obowiązującym rozwiązaniem wynikającym z art. 121a ustawy, prawo do dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego określonego w przepisach o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci przysługuje na każde dziecko w wieku do ukończenia 18 roku życia umieszczone w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu interwencyjnego, placówkach opiekuńczo wychowawczych typu specjalistyczno-terapeutycznego, regionalnych placówkach opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodkach preadopcyjnych. Na wzór rozwiązania obowiązującego w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego przyjęto zasadę, że dodatek ten przyznaje się na wniosek dyrektora placówki składany do powiatowego centrum pomocy rodzinie właściwego ze względu na miejsce położenia placówki lub ośrodka.

Celem niniejszego dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego jest realizacja specjalnych potrzeb dzieci, zatem dodatek ten powinien być przeznaczany   
w szczególności na rozwój zainteresowań wychowanków placówki oraz zwiększanie szans edukacyjnych i rozwojowych wychowanków.

Projektowana ustawa stanowi, iż środki z dodatku mogą być również gromadzone celem udzielenia dodatkowego wsparcia finansowego dla osób opuszczających, po osiągnięciu pełnoletności, rodzinę zastępczą, rodzinny dom dziecka, placówkę opiekuńczo-wychowawczą lub regionalną placówkę opiekuńczo-terapeutyczną. Co za tym idzie, projektowana zmiana art. 121a ustawy wychodzi na przeciw licznym sygnałom, zarówno ze strony jednostek samorządu terytorialnego jak i dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych, w których to podnoszona jest kwestia braku jasno wyartykułowanej w ustawie podstawy prawnej do długoterminowego akumulowania środków pochodzących z dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego. Zmiana ta jednoznacznie przesądza o możliwości dodatkowego wsparcia dzieci w procesie ich usamodzielniania przy użyciu środków pochodzących   
z dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego. Wypłata środków z dodatku,   
o którym mowa w art. 113a, przekazanych na konto depozytowe w momencie uzyskania przez dziecko pełnoletności, następuje przez właściwego starostę na indywidualny numer konta bankowego. W szczególnych sytuacjach możliwa będzie wypłata środków z dodatku z konta depozytowego, wcześniej niż przed ukończeniem przez dziecko pełnoletności. Celem zabezpieczenia każdorazowo decyzję w sprawie wcześniejszej wypłaty środków z dodatku będzie podejmował właściwy sąd opiekuńczy. Analogicznie decyzja sądu będzie dotyczyła każdorazowej wpłaty środków z dodatku w przypadku powrotu dziecka do rodziny biologicznej na mocy orzeczenia sądu.

W ustawie dodano art. 121b regulujący kwestię monitoringu wizyjnego   
w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w regionalnych placówkach opiekuńczo-terapeutycznych oraz w interwencyjnych ośrodkach preadopcyjnych.

W art. 121b ust. 1 projektowanej regulacji został wymieniony katalog przesłanek uzasadniających wprowadzenie systemu monitoringu wizyjnego tj. zapewnienie bezpieczeństwa wychowanków lub osób zatrudnionych lub ochronę mienia. Decyzja dyrektorów placówek o wprowadzeniu monitoringu będzie mogła zostać podjęta   
w uzgodnieniu z organem założycielskim, na podstawie oceny adekwatności jego wprowadzenia jako metody zapewnienia bezpieczeństwa wychowankom i pracownikom oraz ochrony mienia. Elementem dokonywanej oceny powinna być diagnoza potrzeb   
i celowości wprowadzenia wideonadzoru oraz prognoza jego skuteczności jako alternatywy do podejmowanych innych działań zapewniających bezpieczeństwo.

W art. 121b ust. 2 projektowanej ustawy został wprowadzony wyraźny zakaz stosowania monitoringu jako środka nadzoru nad jakością wykonywania pracy przez osoby zatrudnione w podmiotów instytucjonalnej pieczy zastępczej, tj. przede wszystkim jakością działalności dydaktycznej i wychowawczej. Należy podkreślić, że celem przedmiotowych regulacji, jest zapewnienie bezpieczeństwa tych osób i mienia.

Nadzór w postaci monitoringu wizyjnego, co do zasady, może obejmować pomieszczenia lub teren wokół placówki. Zgodnie z ust. 3 projektowanego artykułu wyjątek stanowią pomieszczenia, w których ten nadzór jest zapewniony, czyli pomieszczenia, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, jak również pomieszczenia, których monitorowanie mogłoby prowadzić do nadmiernej ingerencji w sferę prywatności, czyli pomieszczenia, w których wychowankom jest udzielana pomoc psychologiczno-pedagogiczna, pomieszczenia przeznaczone do odpoczynku i rekreacji wychowanków lub osoby zatrudnione, pomieszczenia sanitarnohigieniczne, gabinety profilaktyki zdrowotnej, szatnie oraz przebieralnie.

Maksymalny okres przechowania nagrań uzyskanych w wyniku monitoringu wynosi nie więcej niż 3 miesiące. Możliwe jest dłuższe przechowywanie i wykorzystywanie nagrań w sytuacji, gdy nagrania obrazu stanowią dowód   
w postępowaniu prowadzonym na podstawie prawa. Wówczas dyrektor placówki albo ośrodka przechowuje nagrania przez okres prowadzonego postępowania lub do momentu przekazania ich do właściwego organu.

Ponadto dyrektorzy placówek zostali zobowiązani do poinformowania wychowanków i osób zatrudnionych o wprowadzeniu monitoringu, w sposób przyjęty   
w danej placówce, nie później niż 14 dni przed uruchomieniem monitoringu. W sposób tożsamy uregulowany został również obowiązek udzielenia pisemnej informacji   
o stosowaniu monitoringu przed dopuszczeniem osoby do wykonywania obowiązków służbowych.

Jednocześnie dyrektorzy placówek zostali zobowiązanido uzgodnienia z organem założycielskim odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu ochrony przechowywanych nagrań obrazu oraz danych osobowych wychowanków, osób zatrudnionych i innych osób, których w wyniku tych nagrań można zidentyfikować, uzyskanych w wyniku monitoringu.

Konstrukcja przepisów dotyczących monitoringu wzorowana jest na przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (art. 108b). Należy wskazać,   
że uzgodnienia pomiędzy dyrektorami placówek, a organami założycielskimi nie dotyczą przetwarzania danych osobowych, a tym samym nie rodzą relacji współadministrowania danymi pozyskanymi w monitoringu. Samodzielnym administratorem takich danych jest dyrektor placówki, natomiast rola organu założycielskiego sprowadza się do uzgodnienia zasadności wprowadzenia monitoringu oraz zastosowania środków technicznych   
i organizacyjnych monitoringu.

Za uregulowaniem zasad funkcjonowania monitoringu w instytucjonalnej pieczy zastępczej opowiedzieli się Rzecznik Praw Dziecka (znak:  RPD-ZEW.441.2027.2018.ZA), jak również Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (znak: DOL.411.2.2020.WL.AG).

W art. 145 ustawy, zaproponowano rozszerzenie katalogu osób, które mogą pełnić rolę opiekuna usamodzielnienia o pracownika organizacji pozarządowej w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub inną osobę wyznaczoną przez tę organizację do pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia. Rola opiekuna jest szczególnie istotna w procesie usamodzielniania. Organizacja pozarządowe posiadają często bardzo dobrze przygotowane do tej roli osoby, które w realny i aktywny sposób mogą udzielać wsparcia usamodzielnianym.

Projekt ustawy wprowadza szereg zmian do zagadnień dotyczących procedury adopcyjnej.

Istotną zmianą w zakresie organizacji ośrodków adopcyjnych jest wprowadzenie w art. 154 ust. 3 ustawy zasady, że zlecenie realizacji zadania, o którym mowa   
w ust. 2 tego artykułu, będzie następowało w formie powierzenia zadania publicznego na okres co najmniej 5 lat. Aktualnie samorządy poszczególnych województw dowolnie określają formę tego zlecenia. W niektórych województwach prowadzenie ośrodka adopcyjnego jest zlecone w formie powierzenia zadania publicznego, w innych –   
w formie wsparcia zadania publicznego, co z kolei nakłada wymóg zapewnienia finansowych środków własnych do realizacji zadania. Wywiązanie się z tego wymogu,   
z uwagi na art. 156 ust. 2 ustawy, który stanowi, że ośrodki adopcyjne wykonują swoje zadania nieodpłatnie, jest trudne i dodatkowo może stać w sprzeczności z równym traktowaniem ośrodków publicznych i niepublicznych.

Art. 155a zakłada zapewnienie przez ministra właściwego do spraw rodziny systemu teleinformatycznego do prowadzenia procedur dotyczących spraw z zakresu przysposobienia dziecka. System ten usprawni funkcjonowanie ośrodków adopcyjnych, w tym poszukiwanie kandydatów do przysposobienia, jak również potencjalną możliwość łączenia rodzeństw. System, o którym mowa powyżej, zakłada utworzenie   
w nim zarówno bazy danych dzieci zgłoszonych do ośrodków adopcyjnych, jak i bazy kandydatów do przysposobienia.

System ten będzie odzwierciedlał procedurę adopcyjną wynikającą z przepisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Na poszczególnych etapach,   
o których mowa w art. 164 ww. ustawy, dostęp do informacji dotyczącej danego dziecka będą miały odpowiednie ośrodki adopcyjne, aż w określonych sytuacjach, do dostępu przez wszystkie ośrodki adopcyjne włącznie. System będzie także umożliwiał bieżące aktualizowanie danych o dzieciach i kandydatach, a informacja ta automatycznie będzie widoczna we wszystkich ośrodkach, które na danym etapie mają dostęp do informacji   
o dziecku. Zadaniem tego systemu jest zatem przede wszystkim ułatwienie przekazywania dokumentacji pomiędzy uprawnionymi do tego podmiotami   
i zapewnienie przejrzystości procedur adopcyjnych. Prowadzenie Wojewódzkich Banków Danych (WBD) jest jedynie jedną z funkcji, które dodatkowo pełnią wyznaczone do tego celu ośrodki adopcyjne (na terenie każdego z województw działa jeden wyznaczony ośrodek adopcyjny pełniący rolę WBD). W związku z powyższy przedmiotowy system nie ma wpływu na zakres zadań WBD. Analogiczna sytuacja dotyczy także Centralnego Banku Danych (CBD).

W ust. 2 tego artykułu wskazano, że administratorami danych osobowych przetwarzanych w systemie są:

1) minister właściwy do spraw rodziny w zakresie utrzymania systemu, zapewnienia ochrony danych osobowych w nim zawartych, monitorowania realizacji zadań   
z wykonywania ustawy oraz wykonywania zadań organu centralnego;

2) ośrodek adopcyjny w zakresie prowadzenia procedur adopcyjnych   
i przetwarzanych danych osobowych;

3) marszałek województwa w zakresie nadawania i cofania uprawnień dostępu do systemu ośrodkom adopcyjnym.

Zakłada się, że system ten usprawni także realizację zadania ministra właściwego do spraw rodziny w zakresie monitorowania realizacji zadań wynikających z ustawy, a dotyczących adopcji. Stąd także zmiana w art. 187 w ust. 1 pkt 1.

Zakłada się, że przedmiotowy system spełnia właściwości i cechy w zakresie funkcjonalności, niezawodności, używalności, wydajności, przenoszalności   
i pielęgnowalności. Wskazano, że zabezpieczenia stosowane przez administratorów danych w celu ochrony danych osobowych będą polegać co najmniej na dopuszczeniu do przetwarzania danych osobowych wyłącznie osób posiadających pisemne upoważnienie wydane przez administratora danych i pisemnym zobowiązaniu osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych do zachowania ich w tajemnicy.

Obecnie w resorcie rodziny wykorzystywanych jest szereg mechanizmów w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania informacji, które będą wykorzystane w przedmiotowym systemie. Podstawowym elementem bezpieczeństwa są urządzenia typu filrewall, które filtrują ruch sieciowych przychodzący i wychodzący z wykorzystaniem mechanizmów IPS i IDS. Co do zasady udostępniane aplikacje w sieci Internet zaopatrzone są w certyfikat domeny Ministerstwa, zapewniając szyfrowanie komunikacji pomiędzy przeglądarką a serwerem aplikacyjnym uniemożliwiając praktycznie podgląd przesyłanych danych. Aplikacja dostępna będzie poprzez dedykowane porty komunikacyjne. Zostaną wykorzystane mechanizmy filtracji adresów IP, z których dozwolone będzie połączenie do serwera aplikacyjnego. Planuje się, że umożliwi korzystanie z metod bezpiecznego uwierzytelnia użytkownika z wykorzystanie podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego dla danego zdefiniowanego użytkownika. Środowisko bazodanowe podłączone do serwera aplikacyjnego stanowi oddzielny komponent infrastruktury, chroniony osobnymi urządzeniami typu firewall oraz jest zorganizowane w osobnym chronionym segmencie sieci wewnętrznej, wyizolowanym od sieci Internet.

W art. 157 ustawy doprecyzowano czas pracy ośrodka adopcyjnego, który powinien uwzględniać konieczność świadczenia usług w godzinach popołudniowych oraz w co najmniej jedną sobotę w miesiącu. Zmiana ta ma na celu przede wszystkim ułatwienie dostępu do usług świadczonych przez ośrodek adopcyjny osobom, które z tych usług chciałyby skorzystać, a które np. z uwagi na pracę zawodową wykonywaną w godz. 08.00–16.00, nie mają takiej możliwości bez konieczności zwalniania się z pracy. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż realizacja tego przepisu nie może mieć wpływu na wymiar czasu pracy zatrudnionych w nich pracowników. Realizacja tego przepisu możliwa będzie przez wprowadzenie zmian w rozkładach czasu pracy.

Dodatkowo w art. 158 i art. 159 ustawy, do dotychczasowego katalogu wymogów stawianych dyrektorowi ośrodka adopcyjnego i osobie pracującej w ośrodku adopcyjnym, zajmującej się prowadzeniem procedur przysposobienia lub przygotowaniem osób zgłaszających gotowość do przysposobienia dziecka, dodano wymóg niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

W art. 161 dodano ust. 1a umożliwiający ośrodkom adopcyjnym prowadzenie dokumentacji kandydatów do przysposobienia z zastosowaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 155a ustawy. Z zastosowaniem tego systemu będą także w większości prowadzone procedury przysposobienia dziecka, o których mowa w art. 164 ustawy.

W ustępie 2 art. 161 ustawy, dodano do pkt 3 miejsce zwykłego pobytu kandydatów do przysposobienia dziecka. Takie rozwiązanie ma na celu nadanie uprawnienia do przetwarzania tej informacji, która ma za zadanie umożliwienie właściwym podmiotom zastosowanie odpowiednio procedury przysposobienia krajowego lub przysposobienia międzynarodowego. Jednocześnie w ustępie tym dodano informację o wysokości dochodu. W przepisie tym, w ust. 2, dodano także uprawnienie do przetwarzania informacji o dacie urodzenia kandydatów do przysposobienia dziecka. Dodano także informację o pozbawieniu, zawieszeniu lub ograniczeniu władzy rodzicielskiej. Informacje w zakresie władzy rodzicielskiej będą pochodzić z oświadczeń składanych przez kandydatów do przysposobienia.

W przepisie tym ponadto wprowadzono uprawnienie do przetwarzania informacji o figurowaniu lub niefigurowaniu w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz informacji o dzieciach pozostających na utrzymaniu kandydatów do przysposobienia dziecka, w tym pod władzą rodzicielską wraz z danymi o ich wieku, stanie zdrowia i rozwoju, oraz informacje o wyznaniu   
i pochodzeniu etnicznym kandydatów. Dodano także możliwość przetwarzania informacji wynikających z dobrowolnie przedłożonych przez kandydatów do przysposobienia dziecka referencji oraz stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa ze zgłoszonymi do przysposobienia dziećmi. Przedłożenie referencji ma ukazać kandydata w kontekście społecznym umożliwiającym najlepszy dobór rodziny dla dziecka oraz przedstawienia jego cech jako kandydata na rodzica.

Rozszerzenie zakresu przetwarzanych informacji ma za zadanie umożliwienie podmiotom uczestniczącym w procedurach adopcyjnych działanie w oparciu o jak najszerszy katalog informacji o kandydatach do przysposobienia dziecka oraz o rodzinie w jakiej dziecko docelowo miałoby się znaleźć, aby dobór ten w pełni odpowiadał potrzebom dziecka.

W art. 161 ust. 3 ustawy, rozszerzono katalog przetwarzanych informacji dotyczących dzieci zgłoszonych do przysposobienia o numer PESEL. Dana ta z uwagi na jej niepowtarzalność jest kluczowa z punktu widzenia prawidłowej identyfikacji dziecka.

Dodano także informację o rozwoju dziecka, co jest pojęciem szerszym niż dotychczasowe pojęcie rozwoju psychofizycznego dziecka.

Przepis ten wzmocnił także uprawnienie podmiotów do przetwarzania danych dotyczących sytuacji prawnej dziecka, wprowadzając wprost uprawnienie do przetwarzania danych wynikających z orzeczenia o ustanowieniu opiekuna prawnego oraz danych wynikających z postanowienia potwierdzającego uregulowanie sytuacji prawnej dziecka. Wprowadzono także podstawę do przetwarzania informacji o wyznaniu i pochodzeniu etnicznym małoletniego (*per analogiam* do przypadku kandydatów do przysposobienia). Informacje te są konieczne z punktu widzenia konieczności zapewnienia małoletniemu możliwości zachowania w wyniku przysposobienia tożsamości etnicznej i religijnej, o których mowa w art. 20 ust. 3 Konwencji o prawach dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia   
20 listopada 1989 r.

Katalog ten rozszerzono także o dane dotyczące rodzeństwa dziecka w zakresie imienia, nazwiska, daty i miejsca urodzenia, sytuacji prawnej oraz aktualnego miejsca pobytu. Zabieg ten ma na celu umożliwienie ośrodkowi adopcyjnemu zapoznanie się z sytuacją rodzeństwa dziecka, tak aby decyzje przez niego podejmowane mogły w pełni uwzględniać dobro dziecko, którego sytuacja jest analizowana, w tym ewentualną możliwość połączenia rodzeństwa.

Dodano także podstawę do przetwarzania wizerunku dziecka. Dana ta jest istotna z punktu widzenia efektywności procedur adopcyjnych, umożliwia chociażby ocenę jego stanu zdrowia (określenie np. cech dysmorficznych twarzy, rozszczepu podniebienia itp.), a także umożliwia kandydatom do przysposobienia bliższe zapoznanie się   
z propozycją już konkretnego małoletniego. Tego typu informacje mogą dostarczyć kandydatom oraz lekarzom, z których usług w ocenie ryzyka adopcji kandydaci korzystają, wielu istotnych informacji o zdrowiu dziecka, które mogą okazać się kluczowe dla podjęcia decyzji o kontynuowaniu lub nie procedury adopcyjnej konkretnego już dziecka.

W przepisie tym dodano ust. 4a, w którym wskazano, że minister właściwy do spraw rodziny oraz odpowiednio organ centralny, mają prawo do przetwarzania danych, o których mowa w ust. 2 i 3 oraz otrzymania lub wglądu do wszelkiej dostępnej dokumentacji dotyczących dziecka, w tym prawnej i medycznej, w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 164 ust. 11 oraz ust. 18–20.

W wyniku nowelizacji nowe brzmienie otrzymuje art. 164 ustawy. Doprecyzowano sposób procedowanie sprawy przez ośrodek adopcyjny w sytuacji, kiedy forma zabezpieczenia dziecka nie przewiduje obowiązku sporządzania opinii, o których mowa w art. 139a ustawy.

Przepis ten wprowadza także zapis, iż w sytuacji niezakwalifikowania dziecka do przysposobienia krajowego, ośrodek adopcyjny ma obowiązek poinformowania o tym fakcie odpowiedniego podmiotu, aby ten miał jasność, co do sytuacji małoletniego. Przepis ten wprowadza także obowiązek dokonania ponownej kwalifikacji dziecka   
w sytuacji, gdy nastąpiła zmiana jego sytuacji życiowej. Zmiany te mają na celu uporządkowanie działań podejmowanych wobec osoby dziecka przez różne podmioty,   
a także umożliwienie ośrodkowi adopcyjnemu odpowiednio szybkie reagowanie na sytuacje, kiedy w życiu dziecka następuje znacząca zmiana.

Nowością jest przepis art. 164 ust. 10 a ustawy nakładający na ośrodek adopcyjny odpowiedzialny za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego obowiązek aktualizacji dokumentacji kwalifikacyjnej dziecka. Terminy dokonywania tych aktualizacji są zbieżne z terminami obowiązującymi przy ocenie sytuacji dziecka przebywającego w pieczy zastępczej, tj. nie rzadziej niż co 3 miesiące w przypadku dzieci w wieku poniżej 3. roku życia, a w przypadku dzieci w wieku powyżej 3. roku życia – nie rzadziej, niż co 6 miesięcy. Przedmiotowa zmiana ma na celu umożliwienie ośrodkom adopcyjnym pracę w oparciu o pełne i aktualne informacje o dziecku, którego sytuacja zdrowotna, czy też osobista bywa bardzo dynamiczna, co dotychczas rzadko znajdowało odzwierciedlenie w jego dokumentacji kwalifikacyjnej. Należy zaznaczyć,   
że dotychczasowa i zaktualizowana dokumentacja stanowią całość dokumentacji kwalifikacyjnej dziecka, z uwagi na konieczność zachowania całokształtu obrazu sytuacji danego dziecka (zmiany w zakresie stanu zdrowia, rozwoju, sytuacji rodzinnej).

W przypadku zmian wynikających z aktualizacji dokumentacji kwalifikacyjnej, ośrodek adopcyjny odpowiedzialny za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego będzie przesyłał zaktualizowaną dokumentację kwalifikacyjną do właściwego dla siebie miejscowo ośrodka adopcyjnego prowadzącego wojewódzki bank danych oraz do centralnego banku danych, następnie wojewódzki bank danych będzie przesyłał tę dokumentację do pozostałych wojewódzkich banków danych oraz ośrodków adopcyjnych działających na terenie jego województwa, tak aby w rezultacie poszukiwania kandydatów do przysposobienia danego dziecka na terenie całego kraju odbywały się w oparciu o dokumentację, odzwierciedlającą jego bieżącą sytuację.

W art. 164 wydłużono także okresy na dokonanie niektórych czynności przez ośrodki adopcyjne. I tak:

* w ust. 3 wydłużono okres z 3 dni roboczych na 5 dni roboczych na wystąpienie przez ośrodek adopcyjny do właściwego miejscowo ośrodka adopcyjnego prowadzącego wojewódzki bank danych o ustalenie sytuacji prawnej dziecka,
* w ust. 7 wydłużono okres z 3 dni roboczych na 5 dnia roboczych na przekazanie przez ośrodek adopcyjny prowadzący wojewódzki bank danych dokumentacji dziecka ośrodkom adopcyjnym na terenie województwa oraz ośrodkom adopcyjnym prowadzącym wojewódzkie banki danych   
  w pozostałych województwach,
* w ust. 9 wydłużono okres z 3 dni roboczych na 5 dnia roboczych na przekazanie przez ośrodki adopcyjne prowadzące wojewódzkie banki danych dokumentacji dziecka ośrodkom adopcyjnym działającym na terenie ich województwa celem poszukiwania dla dziecka rodziny przysposabiającej,
* w ust. 10 wydłużono okres z 55 dni do 90 dni, po którym w przypadku nieznalezienia kandydata do przysposobienia ośrodek adopcyjny prowadzący wojewódzki bank danych przekazuje dokumentację kwalifikacyjną dziecka ośrodkowi adopcyjnemu prowadzącemu centralny bank danych. W ustępie tym, wydłużono także okres z 3 dni roboczych na   
  5 dnia roboczych na samą czynność przekazania dokumentacji.

W ust. 14 wydłużono okres z 3 dni roboczych na 5 dnia roboczych na przekazanie przez ośrodek adopcyjny prowadzący centralny bank danych dokumentacji kwalifikacyjnej dziecka ośrodkowi adopcyjnemu odpowiedzialnemu za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego w sytuacji braku kwalifikacji dziecka do przysposobienia międzynarodowego.

W ślad za zmianą pojęcia rozwoju psychofizycznego dziecka, na pojęcie rozwoju dziecka w katalogu przetwarzanych informacji, dotyczących dzieci zgłoszonych do przysposobienia w art. 161 ust. 3 ustawy, analogicznej zmiany dokonano   
w art. 164a w ust. 1 pkt 6 ustawy. Pozostałe zmiany w brzmieniu przepisu art. 164a związane są z rozszerzeniem zakresu art. 161 ust. 3.

Dodano także przepis art. 164b ustawy, dający ośrodkowi adopcyjnemu odpowiedzialnemu za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego prawo do żądania uzupełnienia lub aktualizacji opinii, o których mowa w art. 139a ust. 1 pkt 1–5 ustawy. Opinie te powinny spełniać kluczową rolę przy kwalifikowaniu dziecka do przysposobienia. Są one bowiem przygotowywane przez podmioty, które z reguły mają regularny kontakt z dzieckiem, a co za tym idzie mogą dostarczyć bardzo istotnych informacji ośrodkom adopcyjnym. Dotychczasowa praktyka pokazuje jednak, że opinie te nie zawsze są kompletne lub aktualne, a tylko w takim przypadku mogą one spełniać rolę, do której zostały powołane.

Aktualne brzmienie art. 165 ustawy mówi, o tym, że o możliwości przysposobienia dziecka, którego brat albo siostra zostali wcześniej przysposobieni, należy bezzwłocznie poinformować tę rodzinę, która przysposobiła brata albo siostrę. Projekt ustawy w ust. 2 wprowadza zasadę, że informację, o której mowa powyżej, przekazuje ośrodek adopcyjny kwalifikujący dziecko do przysposobienia krajowego, za pośrednictwem ośrodka adopcyjnego, który kwalifikował do przysposobienia rodzinę, która to wcześniej przysposobiła brata albo siostrę tego dziecka. Natomiast w dodanym ust. 3 mowa jest o tym, że w takim przypadku doboru rodziny przysposabiającej, właściwej ze względu na potrzeby dziecka, dokonuje ośrodek adopcyjny, który kwalifikował dziecko do przysposobienia krajowego. Rozwiązanie to ma za zadanie wprowadzenie jasnych zasad w ten szczególny i skomplikowany rodzaj procedury.

Projekt wprowadza fakultatywny udział przedstawiciela marszałka województwa lub wyznaczonego przez wojewodę pracownika urzędu wojewódzkiego w kwalifikowaniu dziecka do przysposobienia, w dokonywaniu wstępnej oceny kandydata do przysposobienia dziecka oraz przy wydawaniu opinii kwalifikacyjnej kandydata do przysposobienia dziecka. Osoby te obowiązane są spełniać wymagania określone w art. 159 ust. 1, posiadać pisemne upoważnienie, o którym mowa   
w art. 161 ust. 5 pkt 1 oraz złożyć pisemne zobowiązanie, o którym mowa   
w art. 161 ust. 5 pkt 2.

Intencją wprowadzenia tych rozwiązań jest nadanie marszałkowi i wojewodzie uprawnień nie tylko w zakresie kontroli, czyli czynności podejmowanych *post factum*, które nierzadko nie są skuteczne, bowiem wadliwe działania ośrodka adopcyjnego już nastąpiły i spowodowały nieodwracalne skutki, ale także uprawnień, które pozwolą im brać czynny udział w powyższych czynnościach i na bieżąco, wspólnie z pracownikami ośrodków adopcyjnych je kształtować. Forma tej współpracy powinna opierać się na lokalnych potrzebach systemu adopcyjnego i być narzędziem wzmocnienia pozycji marszałka i wojewody jako podmiotów kontrolnych i prowadzących monitoring. W toku działań przedstawiciela wojewody lub marszałka w tym obszarze nie przewiduje się wytwarzania dodatkowej dokumentacji.

Swoje dotychczasowe brzmienie zmienia art. 167 ustawy odnoszący się do subsydiarności przysposobienia związanego ze zmianą dotychczasowego miejsca zamieszkania dziecka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na miejsce zamieszkania w innym państwie. Nowe brzmienie tego przepisu zostaje ujednolicone z brzmieniem art. 1142 ust. 1 ustawy − Kodeks rodzinny i opiekuńczy. W nowym brzmieniu przepisu jest mowa o możliwości zakwalifikowania dziecka do przysposobienia związanego ze zmianą dotychczasowego miejsca zamieszkania dziecka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na miejsce zamieszkania w innym państwie wówczas, gdy tylko w ten sposób można zapewnić mu odpowiednie zastępcze środowisko rodzinne. Odpowiednie zastępcze środowisko rodzinne obejmuje swoim zakresem zarówno przysposobienie krajowe, jak i rodzinne formy pieczy zastępczej. Zasadniczo, oznacza to zatem zawężenie katalogu sytuacji, kiedy to ten rodzaj przysposobienia będzie możliwy. Należy jednak zaznaczyć, iż wszystkie te sprawy podmioty będą rozstrzygały indywidualnie, kierując się każdorazowo najlepszym interesem małoletniego.

Ograniczenie, o którym mowa powyżej, tak jak dotychczas, nie będzie jednak dotyczyło sytuacji, kiedy między przysposabiającym, a przysposabianym dzieckiem istnieje stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa albo gdy przysposabiający już przysposobił siostrę lub brata przysposabianego dziecka. Jest to związane z wymogiem zapewnienia dziecku ciągłości węzłów krwi, ciągłości jego tożsamości.

Zmiana wprowadzona do art. 170 ust. 3 ustawy, polegająca na dodaniu do katalogu osób wymienionych w tym ustępie osób, które już przysposobiły brata lub siostrę małoletniego, ma na celu ujednolicenie katalogu osób należących do kategorii uprzywilejowanych, jeżeli chodzi o przysposobienie związane ze zmianą dotychczasowego miejsca zamieszkania dziecka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na miejsce zamieszkania w innym państwie, wymienionych w tym przepisie, z kategoriami osób wymienionych w art. 167 ustawy.

Wszczęcie lub podjęcie postępowania zawieszonego postępowania następuje jeżeli osoby, o których mowa powyżej nie uzyskają pozytywnej opinii ośrodka adopcyjnego upoważnionego do współpracy z organami centralnymi innych państw lub z licencjonowanymi przez rządy innych państw organizacjami lub ośrodkami adopcyjnymi lub organu odpowiedzialnego za przysposobienia międzynarodowe   
w państwie przyjmującym.

Projekt ustawy wprowadza w art. 171 ustawy obowiązek informowania przez ośrodek adopcyjny odpowiedzialny za kwalifikację do przysposobienia dziecka zgłoszonego uprzednio do wojewódzkich banków danych lub do centralnego banku danych, ośrodków adopcyjnych prowadzących te banki danych, o przysposobieniu dziecka, w terminie 7 dni od dnia otrzymania od sądu prawomocnego postanowienia orzekającego przysposobienie dziecka, a nie jak dotychczas w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu. Dotychczasowe brzmienie tego przepisu nie zawsze umożliwiało ośrodkom adopcyjnym dopełnienie tego obowiązku, bowiem, podmioty te nie zawsze otrzymywały z sądu informację o zakończeniu postępowania. Uporządkowanie w tej materii jest szczególnie istotne z punktu widzenia konieczności zapewnienia przejrzystości rejestrów dzieci, dla których należy poszukiwać rodziców. Zmiana ta jest skorelowana ze zmianą art. 588 ustawy − Kodeks postępowania cywilnego.

Istotnym rozwiązaniem mającym na celu skrócenie okresu oczekiwania na szkolenie przez kandydatów do przysposobienia jest nałożenie na ośrodek adopcyjny obowiązku przeprowadzenia wstępnej oceny kandydata do przysposobienia dziecka oraz umożliwienia mu udziału w szkoleniu w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia zgłoszenia się kandydata do przysposobienia dziecka do ośrodka adopcyjnego.

Nowością wprowadzoną przez projekt jest obowiązek wydawania wstępnej oceny o kandydatach do przysposobienia dziecka oraz opinii kwalifikacyjnej na piśmie w formie papierowej lub elektronicznej. W przypadku gdy są one negatywne muszą zawierać szczegółowe uzasadnienie przyczyn ich negatywnego charakteru, ewentualne wskazanie obszarów wymagających poprawy, z jednoczesnym pouczeniem o przysługującym prawie wniesienia do sądu administracyjnego skargi na zasadach i w trybie określonych dla aktów lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Pozytywna opinia kwalifikacyjna jest ważna przez okres 36 miesięcy, licząc od dnia jej sporządzenia, chyba, że w tym okresie ośrodek adopcyjny wyda negatywną opinię kwalifikacyjną. Dodatkowo nałożono na kandydata do przysposobienia dziecka obowiązek niezwłocznego informowania ośrodka adopcyjnego o każdej zmianie istotnych okoliczności mających wpływ na uzyskanie kwalifikacji do przysposobienia dziecka.

Wprowadzony projektem przepis 172a szczegółowo określa, co powinna zawierać opinia kwalifikacyjna wydawana przez ośrodek adopcyjny. Jest to katalog otwarty, co oznacza, że ośrodek adopcyjny może w niej zawrzeć także inne, istotne z jego punktu widzenia informacje, nie wykraczające jednak poza zakres danych osobowych, do których posiada upoważnienie na podstawie przedmiotowej ustawy. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 175 ustawy wzór opinii kwalifikacyjnej zostanie określony w drodze rozporządzenia.

Zmiany zaproponowane do art. 180 doprecyzowują jego dzisiejsze brzmienie. Wskazano, że powiatowe programy dotyczące rozwoju pieczy zastępczej mają zawierać plan rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej i ograniczanie liczby dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej. Dotychczasowa praktyka powiatów w tym zakresie była różna. Dodatkowo wskazano, że określając limit rodzin zastępczych zawodowych, o którym mowa w art. 56, należy brać się pod uwagę w szczególności plan rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej, o którym mowa powyżej i konieczność ograniczania liczby dzieci   
w instytucjonalnej pieczy zastępczej jak również konieczność zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej.

W art. 183 dodano pkt 5. Jest to konsekwencja wprowadzenia przepisów w zakresie rejestru, o którym mowa w art. 38d.

Wprost wpisano także jako zadanie własne powiatu zapewnienie odpowiedniej liczby miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej, a uprawnienie do monitorowania tego zadania przyznano wojewodzie (art. 186 pkt 3b ustawy).

Zgodnie z art. 185a zadaniem marszałka województwa jest zapewnienie wszystkim ośrodkom adopcyjnym równego traktowania, w szczególności w zakresie dostępu do informacji o dzieciach, których sytuacja uzasadnia ich zakwalifikowanie do przysposobienia. Zgodnie z art. 184 organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych należy do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez samorząd województwa. Oznacza to zatem, że sposób realizacji ww. zadania należy do samorządu województwa. Jednakże jego realizacja nie może prowadzić do dyskryminacji jakiegokolwiek podmiotu wykonującego to zadanie. Zmiana ta wynika z przeświadczenia o konieczności zagwarantowania niefaworyzowania na terenie danego województwa żadnego z ośrodków adopcyjnych w zakresie dostępu do informacji o dzieciach, których sytuacja uzasadnia ich zakwalifikowanie do przysposobienia, ze strony podmiotów, które są zobowiązane do przekazania takiej informacji. Przepisy nadal zakładają uprawnienie podmiotu zgłaszającego dziecko do wyboru ośrodka adopcyjnego działającego na terenie województwa, w którym przebywa dziecko. Wprowadzana zmiana umacnia to prawo. Zadaniem marszałka województwa jest zagwarantowanie, aby nikt tego wyboru nikomu nie narzucał. Projektowana zmiana nie zakłada dysponowania przez marszałka danymi konkretnych małoletnich.

Ratio legis wprowadzanej regulacji wynika z napływających do resortu rodziny informacji, że w niektórych województwach występują działania, których celem jest spowodowanie, by dzieci zgłaszane były przede wszystkim do ośrodków publicznych. Wśród tego typu zjawisk można wymienić: wymaganie od właściwych miejscowo sądów, szpitali, organizatorów pieczy zastępczej zgłaszania dzieci do publicznego ośrodka adopcyjnego czy utrwalenie się przyporządkowania powiatów do poszczególnych ośrodków adopcyjnych jeśli chodzi o współpracę (w tym i w zakresie zgłaszania dzieci). W praktyce oznacza to uprzywilejowanie publicznych ośrodków adopcyjnych, co do liczby powiatów z jakimi współpracują. Jest to istotne, bowiem każdy obywatel powinien mieć prawo do wyboru ośrodka – tym samym także do wyboru osób, które będą go w procesie adopcji szkolić i przygotowywać. W praktyce oznacza to także przyjęcie określonego sposobu myślenia o wychowaniu przyszłego dziecka – koncepcje wychowania. Realizacja tego zadania nie będzie stanowiła dodatkowego obciążenia dla budżetu państwa.

Nowością wprowadzaną przez projekt, w art. 187 ustawy, jest opracowywanie i wydawanie przez ministra właściwego do spraw rodziny standardów dotyczących organizacji i prowadzenia ośrodków adopcyjnych. Standardy wydane przez ministra właściwego do spraw rodziny będą określały ogólne kierunki rozwoju adopcji. Opracowywanie standardów ma także na celu zintensyfikowanie wdrażania kierunkowych założeń polityki państwa przez samorządy w zakresie adopcji, w szczególności w zakresie ułatwienia dostępu do usług świadczonych przez ośrodki adopcyjne. Organizowanie, prowadzenie ośrodków adopcyjnych należy do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W związku z powyższym, wydawane przez ministra właściwego do spraw rodziny standardy będą stanowiły istotną wskazówkę   
w zakresie prawidłowej realizacji tego zadania.

W art. 187 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: Minister właściwy do spraw rodziny może prowadzić albo zlecić w drodze konkursu ofert, o którym mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organizacjom pozarządowym prowadzącym przez okres co najmniej 2 lat działalność na rzecz rodzin zastępczych lub adopcyjnych, działania zmierzające do promocji rodzicielstwa zastępczego lub adopcyjnego.

Przepis ten ma umożliwić ministrowi organizacje działań na rzecz rozwoju rodzicielstwa zastępczego i propagowania idei adopcji na poziomie centralnym.

Istotne zmiany zaproponowano do art. 191. W ust. 5b wprowadzono zasadę,   
że powiat, na terenie którego funkcjonują mogące przyjąć dziecko rodzina zastępcza, rodzinny dom dziecka lub placówka opiekuńczo-wychowawcza lub powiat, który zawarł umowę z rodziną zastępczą zawodową, o której mowa w art. 54 ust. 3a, lub powiat, który organizuje rodzinny dom dziecka na terenie innego powiatu, mogące przyjąć dziecko, nie może odmówić umieszczenia dziecka. Wprowadzenie tego przepisu ma zapobiec sytuacjom blokowania miejsc w rodzinnych formach pieczy zastępczej i koniecznością umieszczania dzieci w instytucjonalnych formach pieczy zastępczej.

Wskazano, że powiat, na terenie którego funkcjonują mogące przyjąć dziecko rodzina zastępcza, rodzinny dom dziecka lub placówka opiekuńczo-wychowawcza lub powiat, który zawarł umowę z rodziną zastępczą zawodową, o której mowa   
w art. 54 ust. 3a, lub powiat, który organizuje rodzinny dom dziecka na terenie innego powiatu, mogące przyjąć dziecko, zawiera z powiatem, o którym mowa w ust. 1–4 tego artykułu, porozumienie w sprawie przyjęcia dziecka oraz warunków jego pobytu   
i wysokości wydatków, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2. W ust. 7 wskazano, że oprócz proporcjonalnego finansowania wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzenia dla zawodowej rodziny zastępczej, prowadzącego rodzinny dom dziecka i osób zatrudnionych w rodzinie zastępczej oraz rodzinnym domu dziecka, świadczenia dla rodziny pomocowej finansowaniem tym objęte zostaną także koszty objęcia rodziny zastępczej lub rodzinnego domu dziecka opieką koordynatora (proporcjonalnie do liczby dzieci). Konsekwencją powyższych zmian jest zmiana w treści art. 108 ust. 3, a co za tym idzie także zmian w art. 113 ust. 1 i 2.

W art. 197b w ust. 3 pkt 1 rozszerzono w zakresie kontroli rozszerzono istniejący katalog wymagań kwalifikacyjnych inspektorów uprawnionych do prowadzenia czynności kontrolnych z ramienia wojewody o takie kierunki jak prawo i administracja. Ukończenie takich kierunków kształcenia takie jak prawo czy administracją daje podstawę od odpowiedniego formułowania treści zaleceń pokontrolnych, które w toku dalszego postepowania administracyjnego są podstawą do nałożenia kary pieniężnej za brak ich realizacji.

Dodatkowo podwyższono granice kary pieniężnej za brak realizacji zaleceń pokontrolnych. Ustalono jej wysokość od 1 000 do 15 000 zł. Dziś wysokości tej kary wynosi od 500 do 10 000 zł. i wydaje się, że jej wysokość powinna zostać podwyższona z uwagi na to, że ma ona bowiem mieć charakter sankcji nakładanej w następstwie naruszenia prawa polegającego na niedopełnieniu obowiązku albo naruszeniu zakazu ciążącego na określonym podmiocie. Biorąc pod uwagę możliwy charakter naruszeń oraz cel kary pieniężnej jej dzisiejsza wysokość wobec potencjalnej krzywdy wyrządzonej dzieciom jest zbyt niska.

Projekt ustawy przewiduje również zmiany w następujących aktach prawnych:

− ustawie z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy,

– ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postepowania cywilnego,

− ustawie z dnia 24 czerwca 1974 r. − Kodeks pracy,

− ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa,

– ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników,

– ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych,

– ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,

- ustawie z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka,

– ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o wspieraniu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

Nowelizacja wprowadza zmiany w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym zwanego dalej „krio”.

Nowelizacja dokonuje zmiany w brzmieniu art. 1127 krio wzmacniając istniejącą już dziś zasadę prymatu rodzinnych form pieczy zastępczej. Umieszczenie dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej na terenie innego powiatu będzie możliwe w sytuacji niezapewnienia przez powiat odpowiedniej formy tej pieczy na swoim terenie lub w sytuacji, gdyby takie umieszczenie było sprzeczne z dobrem dziecka. Umieszczenie dziecka w instytucjonalnej pieczy zastępczej należy natomiast rozważać w ostateczności, jeżeli brak jest jakiejkolwiek możliwości umieszczenia dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej lub z innych ważnych względów umieszczenie takie nie było by zasadne.

W art. 1141 krio dodano wymaganie posiadania pozytywnej opinii kwalifikacyjnej, czym prawnie sankcjonuje rolę tej opinii w decydowaniu o doborze przysposabiających. Zmiana ta jest konsekwencją zmiany art. 172 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Projekt ustawy wprowadza istotne zmiany w art. 1201 ustawy − Kodeks rodzinny i opiekuńczy odnoszące się do przysposobienia powodującego zmianę dotychczasowego miejsce zamieszkania w Rzeczypospolitej Polskiej na miejsce zamieszkania w innym państwie. Przepis ten wprowadza okres 14 dni, jako minimalne i konieczne zabezpieczenie dobra dziecka. Okres ten m.in. uniemożliwia orzeczenie przysposobienia, gdy dobór stron jest w tak wielkim stopniu wadliwy, że można to dostrzec na podstawie krótkotrwałej próby podjęcia relacji typu „rodzic-dziecko”. Oczywiście sąd ma uprawnienie do wyznaczenia dłuższego okresu osobistej styczności. Jednocześnie należy podkreślić, iż za ustaleniem minimalnego okresu osobistej styczności opowiedzieli się we wspólnym wystąpieniu Rzecznik Praw Obywatelskich oraz Rzecznik Praw Dziecka (znaki: III.552.4.2017.JA oraz ZSR.422.7.2017.MA).

Zmiany zostały wprowadzone również w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego, zwanej dalej „k.p.c.”.

W art. 5792. § 1. k.p.c wprowadzono zapis, że przed umieszczeniem dziecka   
w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, sąd zasięga informacji z rejestru,   
o którym mowa w art. 38d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny   
i systemie pieczy zastępczej. W przypadku konieczności uzyskania przez sąd informacji o kandydacie zakwalifikowanym do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, kandydacie zakwalifikowanym do prowadzenia rodzinnego domu dziecka, rodzinie zastępczej lub prowadzącym rodzinny dom dziecka, innych niż zawarte w rejestrze sąd może wystąpić o dodatkowe informacje odpowiednio do właściwego ośrodka pomocy społecznej lub organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.

Analogicznie do zmiany w art. 161 ust. 2 ustawy, w art. 586 § 5 pkt 1 k.p.c., obok miejsca zamieszkania kandydata, wprowadzono miejsce jego zwykłego pobytu, co ma za zadanie zwrócić uwagę właściwych podmiotów na konieczność dokładnego przeanalizowania sytuacji i odpowiedniego zastosowania procedury przysposobienia krajowego lub przysposobienia międzynarodowego.

Wprowadzony do art. 588 k.p.c. – § 2 jest niezbędny do realizacji obowiązku ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację do przysposobienia dziecka zgłoszonego uprzednio do wojewódzkich banków danych lub do centralnego banku danych, na którym ciąży obowiązek poinformowania ośrodków adopcyjnych prowadzących te banki danych o przysposobieniu dziecka. Obowiązek ten wynika   
z nowego brzmienia art. 171 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Projekt wprowadza również do art. 588 k.p.c. – § 3, który stanowi, że w przypadku gdy przez przysposobienie przysposabiany zmienia dotychczasowe miejsce zamieszkania w Rzeczypospolitej Polskiej na miejsce zamieszkania w innym państwie, będącym stroną Konwencji z dnia 29 maja 1993 r. o ochronie dzieci i współpracy w dziedzinie przysposobienia międzynarodowego, sąd w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia orzekającego przysposobienie przesyła to postanowienie do organu centralnego, o którym mowa w art. 187 ust. 1 pkt 9 ustawy. Pozwoli to w możliwie najszybszy sposób rozpocząć procedury związane z procesem postadopcji. Bowiem w przypadkach, kiedy do polskiego organu centralnego docierają sygnały dotyczące wystąpienia nieprawidłowości na etapie postadopcji, wówczas są one monitorowane we współpracy z Polskimi służbami konsularnymi oraz służbami społecznymi państwa, w którym dziecko przebywa, tak, aby w możliwie jak najszybszym czasie zabezpieczyć jego dobro.

Proponowane zmiany w ustawie – Kodeks pracy wprowadzają istotne zmiany w zakresie prawa do urlopu ojcowskiego oraz urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego przysługującego rodzicom adopcyjnym.

Zgodnie z przepisami art. 1823 Kodeksu pracy, pracownik-ojciec wychowujący dziecko ma prawo do urlopu ojcowskiego w wymiarze 2 tygodni, nie dłużej jednak niż do ukończenia przez dziecko 24 miesiąca życia albo do upływu 24 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia orzekającego przysposobienie i nie dłużej niż do ukończenia przez dziecko 7. roku życia, a w przypadku dziecka, wobec którego podjęto decyzję o odroczeniu obowiązku szkolnego, nie dłużej niż do ukończenia przez nie 10. roku życia.

Urlop ojcowski może być wykorzystany jednorazowo albo nie więcej niż w 2 częściach, z których żadna nie może być krótsza niż tydzień (art. 1823 § 11 Kodeksu pracy).

Urlop ojcowski jest udzielany na wniosek pracownika-ojca wychowującego dziecko, który jest dla pracodawcy wiążący (art. 1823 § 2 Kodeksu pracy).

Zgodnie z przepisami art. 183 § 1 Kodeksu pracy, pracownik, który przyjął dziecko na wychowanie i wystąpił do sądu opiekuńczego z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie przysposobienia dziecka lub który przyjął dziecko na wychowanie jako rodzina zastępcza, z wyjątkiem rodziny zastępczej zawodowej, ma prawo do urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego w wymiarze: 20 tygodni, w  przypadku przyjęcia jednego dziecka, 31 tygodni, w przypadku jednoczesnego przyjęcia dwojga dzieci, 33 tygodni, w przypadku jednoczesnego przyjęcia trojga dzieci, 35 tygodni, w przypadku jednoczesnego przyjęcia czworga dzieci i 37 tygodni, w przypadku jednoczesnego przyjęcia pięciorga i więcej dzieci – nie dłużej niż do ukończenia przez dziecko 7. roku życia, a w przypadku dziecka, wobec którego podjęto decyzję o odroczeniu obowiązku szkolnego, nie dłużej niż do ukończenia przez nie 10. roku życia.

W projekcie przewiduje się nadanie nowego brzmienia art. 1823 § 1 pkt 2 kodeksu pracy, gdyż pracownik-ojciec wychowujący dziecko będzie miał prawo do urlopu ojcowskiego w wymiarze do 2 tygodni, nie dłużej jednak niż: do upływu 24 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia orzekającego przysposobienie i nie dłużej niż do ukończenia przez dziecko 18. roku życia.

Ponadto w kodeksie pracy dodano przepis mówiący o tym, że pracownik, który przyjął dziecko na wychowanie i wystąpił do sądu opiekuńczego z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie przysposobienia dziecka będzie miał prawo do urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego w wymiarze: 20 tygodni, w przypadku przyjęcia jednego dziecka, 31 tygodni, w przypadku jednoczesnego przyjęcia dwojga dzieci, 33 tygodni, w przypadku jednoczesnego przyjęcia trojga dzieci, 35 tygodni, w przypadku jednoczesnego przyjęcia czworga dzieci i 37 tygodni, w przypadku jednoczesnego przyjęcia pięciorga i więcej dzieci – nie dłużej niż do ukończenia przez dziecko 18. roku życia. Powyższa zmiana dotyczyć ma wyłącznie urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego. W przypadku urlopu rodzicielskiego przysługiwał on będzie zasadniczo na dotychczasowych zasadach.

Zależność prawa do urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego od wieku dziecka, zmieniała się dwukrotnie na przestrzeni ostatnich 20 lat. Pierwotnie prawo do urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego przysługiwało z tytułu przyjęcia na wychowanie dziecka do ukończenia 4 miesiąca życia[[1]](#footnote-1), od 26 maja 2001 r. do ukończenia 1 roku życia[[2]](#footnote-2), a od 19 grudnia 2006 r. prawo do urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego przysługuje z tytułu przyjęcia dziecka, które nie ukończyło 7. roku życia lub 10. roku życia w przypadku dziecka, wobec którego podjęto decyzję o odroczeniu obowiązku szkolnego[[3]](#footnote-3). Projektowane zmiany mają umożliwić sprawowanie opieki nad dzieckiem, które takiej opieki ze względu na wiek wymaga, jak również mają sprzyjać budowaniu więzi rodziców adopcyjnych z dzieckiem. Budowanie więzi w przypadku dzieci starszych jest trudniejsze i wymaga od rodziców adopcyjnych więcej pracy, zaangażowania, a przede wszystkim – czasu. Sąd Najwyższy w swoim dotychczasowym orzecznictwie wielokrotnie podkreślał, że dobro dziecka wymaga, aby przez przysposobienie powstała silna więź natury osobistej i uczuciowej, taka jaka istnieje między rodzicami a ich biologicznymi dziećmi. Przysposobienie bowiem ma służyć przede wszystkim dzieciom, które dotychczas pozbawione były normalnie funkcjonującego środowiska rodzinnego. Zaspokojenie potrzeb dziecka adoptowanego wymaga od rodziców adopcyjnych znacznego zaangażowania z uwagi na trudną przeszłość i bolesne doświadczenia doznane przez dziecko. Przejmując pieczę nad dzieckiem już częściowo ukształtowanym, rodzicom adopcyjnym należy zapewnić czas na zidentyfikowanie potrzeb dziecka i wejście w nową rolę. Wydaje się zatem w pełni uzasadnione przyznanie uprawnienia do urlopu ojcowskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego oraz urlopu rodzicielskiego także rodzicom adopcyjnym decydującym się na przysposobienie dzieci starszych, mając na uwadze, że wykorzystanie tych urlopów możliwe jest do ukończenia przez dziecko 18. roku życia. Przyznanie rodzicom adopcyjnym niniejszych uprawnień umożliwi starszemu dziecku przyjętemu na wychowanie zaaklimatyzowania się w nowej rodzinie, a rodzicom adopcyjnym – stworzy możliwości sprawowania stałej opieki nad dzieckiem oraz umożliwi nawiązanie więzi rodzinnych, co ma kluczowe znaczenie właśnie w okresie tych pierwszych kilkudziesięciu trudnych zarówno dla rodziców, jak i dla dzieci miesięcy. Zagadnieniu wprowadzenia zmiany do Kodeksu pracy w zakresie prawa do urlopu macierzyńskiego na warunkach urlopu macierzyńskiego przysługującego rodzicom adopcyjnym – ustalonego bez względu na wiek adoptowanego dziecka, poświęcone było pismo Rzecznika Praw Dziecka (znak: ZSR.422.8.2017.MK). Pismo poświęcone tej problematyce Rzecznik skierował również do Prezydenta RP (znak: ZSR.422.8.2017.MK).

Analiza danych statystycznych dotyczących liczby adopcji oraz rosnąca liczba dzieci pozbawionych opieki rodziców biologicznych przemawiają za potrzebą dokonania zmiany w dostępie do prawa do urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego oraz urlopu ojcowskiego oraz skorelowanych z nim świadczeń z ubezpieczenia społecznego. W 2020 r. nastąpiło znaczne zmniejszenie liczby przysposobionych dzieci (w 2020 r. przysposobiono 2 198 dzieci, wobec 2 715 w roku 2019 r.). Tak jak w poprzednich latach, najmniej przysposobiono dzieci w wieku powyżej 10 lat, było ich tylko 516. Urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego oraz urlop ojcowski przy odpowiednio zmienionych (podniesionych) warunkach związanych z kryterium wieku dziecka może pośrednio wpłynąć na podejmowanie decyzji o przyjęciu do wspólnoty domowej starszych dzieci, a w szerszej perspektywie sprzyjać ich właściwemu rozwojowi.

Wprowadzany koszt rozwiązań dotyczących finansowania zasiłków macierzyńskich zrównuje w uprawnieniach do świadczeń z ubezpieczeń społecznych osoby ubezpieczone, a więc które opłacają składkę na ubezpieczenie chorobowe a dziś są nieuprawnione do zasiłku jedynie ze względu na fakt, że ich rodzina poszerza się o dziecko w wieku wyższym niż ma to miejsce w przypadku porodu, co jest oczywistą pochodną faktu przysposobienia. Jednocześnie należy zwrócić również uwagę, że w sytuacji, w której średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w różnych formach pieczy zastępczej wynosił w 2020 r. od ok. 1 180 zł (w rodzinnej pieczy zastępczej) poprzez ok. 2 426 zł (w rodzinie zastępczej zawodowej i rodzinnym domu dziecka) do ok. 5 457 zł (w placówce opiekuńczo-wychowawczej)[[4]](#footnote-4), przysposobienie każdego dziecka powoduje oszczędności dla jednostek samorządu terytorialnego ww. kwotach.

Konsekwencją powyższych rozwiązań zastosowanych w ustawie – Kodeks pracy są zmiany wprowadzone w ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz   
w ustawie z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Ponadto w projekcie przewiduje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w zakresie instytucji świadczenia rodzicielskiego.

Obecnie świadczenie to przysługuje osobom, które nie są uprawnione do zasiłku macierzyńskiego lub uposażenia macierzyńskiego. Uprawnieni do pobierania tego świadczenia są więc m.in.bezrobotni, studenci, a także wykonujący prace na podstawie umów cywilnoprawnych. Z tych względów świadczenie rodzicielskie przysługuje:

1. matce albo ojcu dziecka;
2. osobie faktycznie opiekującej się dzieckiem, jeżeli wystąpiła z wnioskiem do sądu rodzinnego o przysposobienie dziecka − w przypadku objęcia opieką dziecka w wieku do ukończenia 7. roku życia, a w przypadku dziecka, wobec którego podjęto decyzję o odroczeniu obowiązku szkolnego – do ukończenia 10. roku życia;
3. rodzinie zastępczej, z wyjątkiem rodziny zastępczej zawodowej, w przypadku objęcia opieką dziecka w wieku do ukończenia 7. roku życia, a w przypadku dziecka, wobec którego podjęto decyzję o odroczeniu obowiązku szkolnego  
   – do ukończenia 10. roku życia;
4. osobie, która przysposobiła dziecko, w przypadku objęcia opieką dziecka w wieku do ukończenia 7. roku życia, a w przypadku dziecka, wobec którego podjęto decyzję o odroczeniu obowiązku szkolnego – do ukończenia 10. roku życia.

Świadczenie rodzicielskie przysługuje przez okres:

1. 52 tygodni – w przypadku urodzenia jednego dziecka przy jednym porodzie, przysposobienia jednego dziecka lub objęcia opieką jednego dziecka;
2. 65 tygodni – w przypadku urodzenia dwojga dzieci przy jednym porodzie, przysposobienia dwojga dzieci lub objęcia opieką dwojga dzieci;
3. 67 tygodni – w przypadku urodzenia trojga dzieci przy jednym porodzie, przysposobienia trojga dzieci lub objęcia opieką trojga dzieci;
4. 69 tygodni – w przypadku urodzenia czworga dzieci przy jednym porodzie, przysposobienia czworga dzieci lub objęcia opieką czworga dzieci;
5. 71 tygodni – w przypadku urodzenia pięciorga i więcej dzieci przy jednym porodzie, przysposobienia pięciorga i więcej dzieci lub objęcia opieką pięciorga i więcej dzieci.

Okresy, o których mowa powyżej, są liczone odpowiednio od dnia porodu, przysposobienia albo objęcia dziecka opieką. Świadczenie rodzicielskie przysługuje niezależnie od dochodu rodziny i wynosi 1000 zł.

Projekt ustawy zmierza do rozszerzenia kręgu osób i rodzin, które mogłyby korzystać ze świadczenia rodzicielskiego. Osoba, która przysposobiła dziecko w wieku powyżej 7. lat, zgodnie z projektowanym brzmieniem przepisu będzie miała prawo   
do świadczenia rodzicielskiego w wymiarze: 20 tygodni, w przypadku przysposobienia jednego dziecka lub objęcia opieką jednego dziecka; 31 tygodni, w  przypadku przysposobienia dwojga dzieci lub objęcia opieką dwojga dzieci; 33 tygodni, w przypadku przysposobienia trojga dzieci lub objęcia opieką trojga dzieci; 35 tygodni, w przypadku przysposobienia czworga dzieci lub objęcia opieką czworga dzieci; 37 tygodni, w przypadku przysposobienia pięciorga i więcej dzieci lub objęcia opieką pięciorga i więcej dzieci – nie dłużej niż do ukończenia przez dziecko 18. roku życia.

W projekcie proponuje się nie wprowadzać zmian w obecnie obowiązujących rozwiązaniach prawnych zawartych w ustawie o świadczeniach rodzinnych dotyczących świadczenia rodzicielskiego dla rodzin zastępczych, które objęły dziecko opieką.

Celem postulowanych zmian odnoszących się do art. 17c ustawy o świadczeniach rodzinnych, jest rozszerzenie systemu świadczeń socjalnych dla rodzin adopcyjnych przysposabiających starsze dzieci. Oceniając istotę i charakter prawny świadczenia rodzicielskiego, należy stwierdzić, iż nawiązuje, ze swej istoty do świadczeń z tytułu rodzicielstwa tj. zasiłków macierzyńskich, okresu urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego lub okresu urlopu rodzicielskiego. Z tych względów prawo do świadczenia rodzicielskiego nie powinno obejmować węższego zakresu podmiotowego niż miałoby to miejsce w przypadku prawa do zasiłku macierzyńskiego. Przyznanie niniejszego świadczenia rodzicom adopcyjnym, będzie stanowiło dla nich dodatkowe wsparcie i pomoże w udźwignięciu ciężaru zwiększonych wydatków. Jednocześnie rozwiązanie to będzie zrównywało sytuację rodziców biologicznych oraz rodziców adopcyjnych. W związku z niniejszymi zmianami konieczne jest nadanie nowego brzmienia art. 24 ust. 9 ustawy.

W ustawie z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka wprowadza się zmianę umożliwiającą Rzecznikowi Praw Dziecka wydawanie opinii dotyczących placówek i ośrodków instytucjonalnej pieczy zastępczej, zarówno nowych (za wyjątkiem placówek rodzinnych), jak i funkcjonujących na dotychczasowych zasadach ( dotyczy obowiązku wydania w ciągu 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej nowych decyzji odnośnie do funkcjonujących placówek i ośrodków instytucjonalnej pieczy zastępczej)

W projekcie proponuje się zmianę w ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”, w zakresie prawa do jednorazowego świadczenia.

Aktualnie prawo do jednorazowego świadczenia w wysokości 4000 zł z tytułu urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu przysługuje matce lub ojcu dziecka, opiekunowi prawnemu albo opiekunowi faktycznemu dziecka (osobie faktycznie zajmującej się dzieckiem, jeżeli wystąpiła do sądu z wnioskiem o przysposobienie dziecka).

Warunkiem otrzymania jednorazowego świadczenia jest złożenie wniosku   
o wypłatę tego świadczenia w terminie 12 miesięcy od dnia narodzin dziecka. Wniosek złożony po terminie zostanie pozostawiony bez rozpoznania.

Ponadto, warunkiem otrzymania jednorazowego świadczenia jest posiadanie przez dziecko zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego ciężkie i nieodwracalne upośledzenia albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu. Zaświadczenie takie może być tylko i wyłącznie wystawione przez lekarza, o którym mowa w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodziny „Za życiem”.

Jednocześnie warunkiem otrzymania jednorazowego świadczenia jest posiadanie przez matkę lub ojca dziecka zaświadczenia lekarskiego albo od położnej potwierdzającego pozostawanie pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do dnia porodu – wymóg ten nie dotyczy opiekuna prawnego, opiekuna faktycznego i osoby, która przysposobiła dziecko.

Jednorazowe świadczenie przysługuje bez względu na osiągane dochody.

Projekt przewiduje zmianę w sposobie składania wniosku o jednorazowe świadczenie. Zgodnie z projektem, wniosek ma być składany w terminie 12 miesięcy od dnia narodzin dziecka a w przypadku gdy wniosek dotyczy dziecka objętego opieką prawną, opieką faktyczną albo dziecka przysposobionego – w terminie 12 miesięcy od dnia objęcia dziecka opieką albo przysposobienia nie później niż do ukończenia przez dziecko 18. roku życia. Wniosek złożony po terminie pozostawia się bez rozpoznania.

Projektowane rozwiązanie ma na celu zapewnienie, wsparcia finansowego dla dzieci adopcyjnych, u których zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą ich życiu, powstałe w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu. W sytuacji gdy czas trwania postępowania adopcyjnego niejednokrotnie trwa dłużej niż 12 miesięcy, rodzice przysposabiający dziecko nie mają możliwości otrzymania dodatkowego wsparcia finansowego. Zgodnie z poglądami doktryny w sytuacji przysposobienia dziecka, dziecko adoptowane znajduje się w tej samej sytuacji prawnej co dziecko biologiczne swoich rodziców, dlatego też konieczna jest zmiana ww. wymagań. Zagadnieniu wprowadzenia zmiany   
do ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” likwidującej nierówności w dostępie do jednorazowego świadczenia dla rodziców adopcyjnych, poświęcone było pismo Rzecznika Praw Dziecka (znak: ZSS.422.15.2018.JW).

Kolejne przepisy projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny   
i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw to przepisy przejściowe.

Pierwszy z nich stanowi, że zawarte na czas określony umowy, na podstawie, których zlecono prowadzenie ośrodka adopcyjnego, stają się umowami w formie powierzenia zadania publicznego.

Art. 11 ustawy ustanawia przepisy przejściowe w zakresie dotyczącym systemu, o którym mowa w art. 38e ustawy. Wskazano w nich m.in., że minister właściwy do spraw rodziny ogłosi, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej termin udostępnienia przedmiotowego systemu, określonym podmiotom wskazanym w art. 38e ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Wskazano także, że starosta prowadzi rejestr, o którym mowa w art. 46 ustawy zmienianej w art. 1, do dnia uzupełnienia rejestru, o którym mowa w ust. 4. Dodatkowo wskazano, że do czasu uzupełnienia rejestru, wojewoda sprawuje nadzór nad bieżącym przekazywaniem danych zawartych w rejestrze, o którym mowa w art. 46 ustawy zmienianej w art. 1, przez starostę, do właściwych sądów.

Kolejne dwa przepisy przejściowe dotyczą zmian związanych z wydawaniem przez ośrodki adopcyjne wstępnych ocen kandydatów do przysposobienia i opinii kwalifikacyjnych. Znowelizowane przepisy znajdą zastosowanie w stosunku do tych dokumentów, które będą wydawane po wejściu w życie znowelizowanej ustawy.

Przepis przejściowy w zakresie adopcji wprowadza zasadę, że do spraw w przedmiocie określenia okresu osobistej styczności przysposabiającego z przysposabianym, w których wniosek o przysposobienie został zgłoszony do sądu przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Wprowadza się zasadę, że do funkcjonujących przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy rodzin wspierających, rodzin zastępczych, rodzin pomocowych oraz do osób, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostały kandydatami do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, kandydatami do prowadzenia rodzinnego domu dziecka, osobami prowadzącymi rodzinny dom dziecka, kandydatami do przysposobienia dziecka, kierownikiem, dyrektorem, osobą zatrudnioną, osobą świadczącą usługi, osobą podejmującą się wspierania działań wychowawczych, o której mowa w art. 96 ustawy, lub wolontariuszem w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka będzie stosowany dodany art. 7a, przewidujący warunek nieumieszczenia w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

Podmioty, organy i osoby, o których mowa w art. 7a ust. 2 ustawy zmienianej   
w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, obowiązane do sprawdzenia   
i potwierdzenia informacji o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, sprawdzają   
i potwierdzają te informacje w stosunku do osób, o których mowa w ust. 1, w terminie   
3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Zważywszy, że wszystkie osoby podlegające procedurze sprawdzenia są już aktualnie zweryfikowane w zakresie niekaralności, okres 3 miesięcy jest okresem wystarczającym do sprawdzenia   
i potwierdzenia informacji o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Figurowanie   
w tym rejestrze jest możliwe także w przypadku tych osób, które – w okresie przed ubieganiem się o zatrudnienie lub pełnienie funkcji związanej ze sprawowaniem opieki   
i wychowaniem – skorzystały z instytucji zatarcia skazania.

W przypadku gdy osoby, o których mowa w ust. 1, figurują w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, osoby te, z dniem powzięcia informacji przez podmioty, organy i osoby, o których mowa w art. 7a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, obowiązane do sprawdzenia i potwierdzenia informacji o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, tracą wynikające z ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, uprawnienia do wykonywania zadań związanych ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem lub kontaktem z dzieckiem, a w przypadku gdy wykonywanie tych zadań powierzone było umową – ulega ona rozwiązaniu bez zachowania okresu wypowiedzenia,   
a w przypadku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę na podstawie   
art. 52 § 1 Kodeksu pracy.

W przypadku gdy osoby podlegające sprawdzeniu pełnią funkcję rodziny zastępczej, prowadzą rodzinny dom dziecka lub pełnią funkcję rodziny pomocowej, starosta jest obowiązany do zapewnienia dzieciom umieszczonym w tych rodzinach zastępczych, rodzinnych domach dziecka lub rodzinach pomocowych miejsca w innych rodzinach zastępczych, rodzinach pomocowych lub rodzinnych domach dziecka   
i jednoczesnego zawiadomienia właściwego sądu o konieczności wydania odpowiednich postanowień. Umieszczenie dzieci w innych rodzinach następuje niezwłocznie   
po uzyskaniu informacji przez starostę. Zważywszy, że większość podmiotów zobowiązanych do zweryfikowania osób podlegających obowiązkowi sprawdzenia współpracuje ze starostą, a jednocześnie jest on podmiotem zobowiązanym zgodnie   
z ustawą do prowadzenia rejestru dzieci umieszczanych w pieczy i osób oraz placówek pieczy zastępczej, jest on podmiotem, który będzie mógł najszybciej wskazać nowe miejsce dla dziecka.

W ustawie wprowadza się przepis, iż z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zabronione jest tworzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego, specjalistyczno-terapeutycznego, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych. Wojewoda może wydać zezwolenie na utworzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego oraz specjalistyczno-terapeutycznego, regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej i interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego. Przed wydaniem zezwolenia wojewoda powinien zasięgnąć opinii Rzecznika Praw Dziecka. Wydając opinię bierze pod uwagę w szczególności jakość realizacji prawa dzieci do specjalnej ochrony i pomocy ze strony państwa, o których mowa w Konwencji o prawach dziecka, w tym zwłaszcza ich prawa do wychowania w środowisku rodzinnym. Przepis ten będzie miał zastosowanie do wniosków o wydanie zezwolenia złożonych przed i po wejściu w życie przedmiotowej ustawy.

Zmiany te nie będą dotyczyły placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego.

Co więcej w art.17 proponuje się, aby wojewoda w okresie 5 lat od dnia wejścia   
w życie ustawy wydał nowe zezwolenia na funkcjonowanie placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych. Przed wydaniem nowego zezwolenia wojewoda powinien zasięgnąć opinii Rzecznika Praw Dziecka. Proponowany przepis pozwoli na ocenę, zwłaszcza pod kątem respektowania praw dziecka i ich bezpieczeństwa, sytuacji w placówkach wszystkich typów i ośrodkach funkcjonujących w oparciu o przepisy dotychczasowe.

Projekt zakłada także dodanie regulacji pozwalającej na wydanie przez wojewodę zezwolenia na funkcjonowanie na jednej nieruchomości gruntowej lub w jednym budynku wielorodzinnych placówki opiekuńczo-wychowawczej oraz jednostki organizacyjnej pomocy społecznej. Powyższe rozwiązanie uwzględniono również w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Regulacja ta dotyczy wyłącznie placówek, które funkcjonują nieprzerwanie co najmniej od dnia 14 października 2016 r. i do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy nie spełniły wymogu, o którym mowa w art. 106 ust. 2a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a sposób ich funkcjonowania nie godzi w bezpieczeństwo i dobro dzieci oraz mieszkańców jednostek organizacyjnych pomocy społecznej. Przed wydaniem zezwolenia wojewoda powinien zasięgnąć opinii Rzecznika Praw Dziecka.

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy.

Problematyka regulowana w projekcie ustawy jest zgodna z przepisami prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, zgodnie z § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. − Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projektowana ustawa nie wywiera wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. nr 239, poz. 2039, z późn. zm.), gdyż nie zawiera przepisów technicznych.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów   
z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

1. Tekst pierwotny ustawy — Kodeks pracy. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z 25 kwietnia 2001 r. o zmianie ustawy — Kodeks pracy. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ustawa z 16 listopada 2006 r. o zmianie ustawy — Kodeks pracy oraz ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby lub macierzyństwa (Dz. U. poz. 1615). [↑](#footnote-ref-3)
4. Dane pochodzą z opracowania własnego MRiPS przygotowanego na podstawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywania zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej*.* Powyższe kwoty nie zawierają kosztów wsparcia rodzinnej pieczy zastępczej m.in. kosztów organizatora rodzinnej pieczy zastępczej oraz zatrudnienia koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej nie uwzględnia kosztów regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, jak również nie zawiera kosztów związanych z zadaniami realizowanymi przez powiatowe centra pomocy rodzinie. [↑](#footnote-ref-4)